

prima instanță: A. Doga

dosarul nr. 2rhc-23/16

instanța de recurs: A. Cobăneanu, V. Clevadi, T.Chișca-Doneva

Î N C H E I E R E

10 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță

Maria Ghervas

examinând cererea de revizuire depusă de către Cortac Nicolae, prin intermediul avocatului Proni Aliona,

în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspunderea Limitată „Valah International Cargo Chartier” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului Societate cu Răspunderea Limitată „Covcons Grup”,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 15 octombrie 2015, prin care a fost respins recursul declarat de către Cortac Nicolae, reprezentat de avocatul Aliona Proni,

constată:

La 09 septembrie 2014 creditorul ÎMCA „Valan International Cargo Chartier” SRL a depus cerere cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Covcons Grup”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2014 a fost admisă cererea introductivă a ÎMCA „Valan International Cargo Chartier” SRL cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Covcons Grup” cu aplicarea măsurilor de asigurare stabilite de Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 și desemnarea în funcția de administrator provizoriu a ÎI „Pelin Roman”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2014 s-a intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Covcons Grup”, fiind desemnată în funcția de administrator al procesului de insolabilitate al debitorului ÎI „Pelin Roman”.

În cadrul derulării procesului de insolabilitate, Cortac Nicolae, a depus cerere privind înaintarea creanței, în motivarea căreia a invocat că la data de 01 februarie 2013, între Cortac Nicolae și SRL „Covcons Grup” a fost încheiat contract de investiții în construcția bunului imobil nr. 5.

În conformitate cu conținutul contractului de investiții, Compania SRL „Covcons Grup” s-a obligat să construiască, să dea în exploatare obiectul imobiliar cu destinația nelocativă, situat pe str. Decebal 80/1, mun. Chișinău, et. 1, cu suprafața

totală de 140,2 m2, în varianta albă și să transmită actele pentru înregistrarea dreptului de proprietate asupra imobilului către Investitor.

Iar Investitorul, la rîndul său, s-a obligat să efectueze plățile în perioada de construcție a obiectului imobiliar cu scopul de a obține dreptul de proprietate asupra imobilului în conformitate cu pct. 4 al contractului.

Astfel, susține că după încheierea contractului de investiții și pînă în prezent Investitorul în construcția bunului imobil situat pe str. Decebal 80/1, mun. Chișinău, Cortac Nicolae a achitat Companiei „Covcons Grup” SRL suma totală de 1 714 496,24 lei, sau echivalentul 105 200 euro la data achitărilor, ce se confirmă prin chitanțele și cecurile.

Mai invocă că în afara de achitarea prețului bunului imobil, Cortac Nicolae a investit și în reparația bunului imobil, fapt confirmat prin chitanțele, bonurile de plată, facturile anexate la prezenta cerere. Ameliorările bunului imobil situat pe str. Decebal 80/1, mun. Chișinău, et. 1, cu suprafața totală de 140,2 m.p. sunt estimate de Investitor în suma de 242 983 lei și 30 310 euro.

Cu referire la prevederile art. 8, 514, 572 și 666 Cod civil, susține că SRL „Covcons Grup”, nu și-a onorat obligațiile contractuale în contextul consimțământului exteriorizat, evident fiind deja în întârziere, afectând Creditorul garantat în drepturile rezultate din execuția raportului obligațional și anume prin efectul actului de a dobîndi drepturi civile, cărora contractul le-a dat naștere a căror obligații civile corelative de a investi mijloace financiare au fost executate pe deplin.

Solicită recunoașterea creanței SRL „Covcons Grup” față de Cortac Nicolae în valoare de 105 200 euro, suma achitată în baza contractului de investire nr. 5 în construcția bunului imobil din 01 februarie 2013 și validarea lui Cortac Nicolae în calitate de creditor garantat față de SRL „Covcons Grup” cu creanța înaintată în mărime de 105 200 euro, în conformitate cu art. 50 a Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Ulterior, Cortac Nicolae, reprezentat de avocatul Aliona Proni, a depus o cerere cu privire la concretizarea cerințelor înaintate prin cererea privind înaintarea creanței, solicitînd validarea lui Cortac Nicolae în calitate de creditor garantat față de SRL „Covcons Grup” cu creanțe înaintată în mărime de 105 200 euro, conform art. 50 a Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, ce constituie prețul bunului imobil procurat în baza contractului de investire nr.5 din 01 februarie 2013 și în mărime de 943 562 lei, ce constituie suma investițiilor în finisarea lucrărilor de construcție (reparație) a bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. Decebal 80/1, cu nr. cadastral 0100100529901.007 și includerea creanțelor indicate în tabelul definitiv a creanțelor față de SRL „Covcons Grup”.

Potrivit tabelului definitiv de validare al creanțelor debitorului SRL „Covcons Grup”, Cortac Nicolae a fost inclus în lista creditorilor în baza cererii cu suma de 1583 439.24 lei (f.d.7).

Ne fiind de acord cu suma creanței inclusă în tabelul definitiv al creanțelor SRL „Covcons Grup”, Cortac Nicolae, reprezentat de avocatul Aliona Proni, a depus contestație la tabelul definitiv al creanțelor debitorului ce a fost prezentat în instanța de judecată de către administratorul SRL „Covcons Grup”, solicitînd recunoașterea drept neîntemeiată neinclusiunea integrală a sumei de 943 562 lei în tabelul definitiv al creanțelor, validarea creanței lui Cortac Nicolae față de SRL „Covcons Grup” în proces de insolabilitate, în calitate de creditor garantat al SRL „Covcons Grup” cu

creanța garantată în mărime de 105 200 euro, echivalent în lei MD la dala intentării procesului de insolvabilitate și în mărime de 943 562.00 lei, suma investițiilor în finisarea lucrărilor de construcție (reparație) a bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. Decebal 80/1, cu nr. cadastral 0100100529901.007. Obligarea administratorului procesului de insolvabilitate la rectificarea și includerea în tabelul definitiv al creanțelor SRL „Covcons Grup” a creditorului Cortac Nicolae, în calitate de creditor garantat cu creanța validată în mărime 105 200 echivalentul în lei RM și 943 562.00, suma investițiilor în finisarea lucrărilor de construcție (reparație) a bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. Decebal. 80/1. cu nr cadastral 0100100529901.007.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2015, a fost admisă contestația creditorului Cortac Nicolae în partea modificării sumei din 1583439, 24 lei în suma corectă de 1714 496,24 lei echivalent cu 105 200 euro, validată creanța creditorului Cortac Nicolae în valoare de 1714 496,24 lei echivalent cu 105 200 euro, față de debitorul SRL „Covcons Grup” în proces de insolvabilitate și respinsă ca neîntemeiată contestația în privința sumei de 943 562 lei cu titlu de suma investițiilor în finisarea lucrărilor de construcție (reparație) a bunului. Totodată, a fost obligat administratorul insolvabilității să rectifice tabelul definitiv consolidat la valoarea admisă pentru creditorul Cortac Nicolae.

La 02 iulie 2015, Cortac Nicolae, reprezentat de Aliona Proni, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolvabilitate din 17 iunie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate în partea respingerii validării creanței în suma de 943 562 lei și emiterea unei noi încheierii în partea dată prin care a rezolva problema în fond și a dispune validarea creanței lui Cortac Nicolae față de SRL „Covcons Grup” în proces de insolvabilitate, în calitate de creditor garantat cu creanța garantată în mărime de 943 562 lei, ce constituie suma investițiilor în finisarea lucrărilor de construcție (reparație) a bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. Decebal 80/1, cu nr cadastral 0100100529901.007 și obligarea administratorul procesului de insolvabilitate la rectificarea și includerea în tabelul definitiv al creanțelor SRL „Covcons Grup” pe creditor Cortac Nicolae în calitate de creditor garantat cu creanța validată în mărime de 943 562 lei, suma investițiilor în finisarea lucrărilor de construcție (reparație) a bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. Decebal 80/1, cu nr cadastral 0100100529901.007.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 15 octombrie 2015, a fost respins recursul declarat de către Cortac Nicolae prin intermediul reprezentantului – avocatului Aliona Proni.

La 23 noiembrie 2015, reprezentantul lui Cortac Nicolae, avocatul Proni Aliona a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea deciziei revizuirea căreia solicită, cu rejudecarea recursului declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2015 și emiterea deciziei cu privire la validarea creanței lui Cortac Nicolae față de SRL „Covcons Grup” în proces de insolvabilitate, în calitate de creditor garantat al SRL „Covcons Grup” cu creanța garantată în mărime de 105 200 euro și 943 562 lei, suma investițiilor în finisarea lucrărilor de construcție (reparație) a bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. Decebal 80/1, cu nr cadastral 0100100529901.007, precum și obligarea administratorul procesului de insolvabilitate la rectificarea și includerea în tabelul definitiv al creanțelor SRL „Covcons Grup” pe creditor Cortac Nicolae în calitate de creditor garantat cu creanța validată în mărime de 943 562 lei, suma

investițiilor în finisarea lucrărilor de construcție (reparație) a bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. Decebal 80/1, cu nr cadastral 0100100529901.007.

În motivarea cererii de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC, susținând că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior.

Astfel, invocă că creditorul Cortac Nicolae a depus cererea de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2015, însă cererea a fost respinsă prin decizia Curții Supreme de Justiție din 15 octombrie 2015 ca fiind depusă de către o persoană neîmputernicită, instanța invocând în acest sens că la cererea de recurs nu a fost anexat mandatul avocatului.

Invocă în susținerea cererii de revizuire prevederile art. 8 alin.(4) a Legii insolabilității, care statuează că în vederea soluționării recursului, instanței de recurs i se trimit în copii certificate de instanța de insolabilitate, doar actele care interesează soluționarea căii de atac.

Cu referire la norma citată, consideră neîntemeiată decizia revizuirea căreia o solicită, deoarece în cadrul examinării cauzei la curtea de Apel Chișinău reprezentantul creditorului Cortac Nicolae a anexat la materialele dosarului mandatul, prin care a fost împuternicit să reprezinte interesele creditorului.

La fel, invocă că din prevederile normei citate rezultă că instanța de insolabilitate, în speța dată, Curtea de Apel Chișinău avea obligația de a face copii la actele legate de soluționarea contestației înaintate de Cortac Nicolae, inclusiv și copia mandatului reprezentantului său Proni Aliona.

Afirmă că prin decizia sa Curtea Supremă de Justiție a neglijat prevederile art. 8 alin.(4) a Legii insolabilitate, emițind o decizie ilegală.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

La caz, se constată că revizuentul, cu referire la dispozițiile art. 449 lit. b) CPC, a prezentat în susținerea cererii de revizuire copia mandatului eliberat pe numele avocatului Aliona Proni din 04 decembrie 2014, copia recipisei, prin care părților prezenți la ședința de judecată din 22 decembrie 2014, inclusiv reprezentantului lui Cortac Nicolae, Proni Aliona a fost comunicat despre amânarea ședinței pentru data de 289 ianuarie 2015, precum și copia listei actelor anexate din care rezultă că la f.d. 157 este anexat mandat.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Pentru acest motiv de revizuire esențial este ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire. Mai mult, revizuentul trebuie să demonstreze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare

a pricinii.

Astfel, ca o condiție esențială de redeschidere a procesului pe acest temei este ca circumstanțele (faptele) să fi existat obiectiv pînă la data pronunțării hotărîrii, ele urmînd a fi diferențiate de faptele noi apărute după pronunțarea hotărîrii. Faptele noi apărute după darea hotărîrii pot servi temei de adresare cu o nouă acțiune în judecată, dar nu ca temei de revizuire.

Circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci cînd sînt determinante pentru judecarea justă a cauzei, or aceste noi circumstanțe conduc după sine la apariția, modificarea sau încetarea raporturilor juridice dintre părțile în litigiu și deci sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

În același timp, revizuentul trebuie să probeze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii. Or, lipsa acestui suport probatoriu, ca element obligator al temeiului prevăzut la art. 449 lit. b) CPC, decade sau lipsește revizuentul de posibilitatea invocării unui atare temei.

La caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că înscrisurile prezentate de către revizuent nu se încadrează în temeiurile prevederilor legale menționate, pentru depunerea cererii de revizuire.

Deoarece acestea nu constituie circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului anterior sau înscrisuri probatoare care nu au existat la momentul judecării pricinii.

În speță, afirmațiile revizuentului precum că, instanța de insolabilitate, în speța dată, Curtea de Apel Chișinău în condițiile art. 8 alin.(4) a Legii insolabilității, avea obligația de a face copii la actele legate de soluționarea contestației înaintate de Cortac Nicolae, inclusiv și copia mandatului reprezentantului său Proni Aliona, nu se încadrează în temeiul prevăzut la art. 449 lit. b) CPC, deoarece nu întrunește condițiile impuse de legiuitor pentru admiterea lui.

Or, una din condițiile esențiale de redeschidere a procesului pe acest temei este ca circumstanțele (faptele) să fi existat obiectiv pînă la data pronunțării hotărîrii, însă descoperite după ce hotărîrea judecătorească devine irevocabilă, pe cînd însuși revizuentul invocă că înscrisurile prezentate ca temei de depunere a cererii de revizuire au existat la momentul judecării cauzei în prima instanță.

În aceste condiții, instanța de recurs consideră neîntemeiat argumentul revizuentului precum că instanța de insolabilitate avea obligația de a face copii la actele legate de soluționarea contestației înaintate de Cortac Nicolae, inclusiv și la copia mandatului reprezentantului său Proni Aliona, deoarece obligarea prezentării împuternicirilor legale de a exercita calea de atac în numele clientului său î-i revin însuși reprezentantului, condiție expres prevăzută la art. 437 alin.(3) CPC, care indică că în cazul cînd recursul este declarat prin reprezentant, la cererea de recurs se anexează și documentul, legalizat în modul stabilit, care atestă împuternicirile acestuia dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

Cu toate acestea, la cererea de recurs declarată de avocatul Aliona Proni, nu a fost anexat nici un document, care ar atesta împuternicirile acesteia de a ataca hotărârile judecătorești din numele clientului Cortac Nicolae.

În același timp, instanța de revizuire menționează că avocatul Aliona Proni, fiind conștientă că a declarat recurs din numele clientului său nu a fost lipsită de dreptul, pînă la pronunțarea deciziei revizuirea căreia se solicită, de a verifica existența la materialele dosarului a documentului care atestă împuternicirile sale de a contesta hotărârile judecătorești din numele clientului Cortac Nicolae, ținînd cont în acest sens și de prevederile art. 8 alin.(4) al Legii insolabilității, care indică că, în vederea soluționării recursului, instanței de recurs i se trimit, în copii certificate de instanța de insolabilitate, doar actele care interesează soluționarea căii de atac, fapt, însă, ignorat de aceasta.

Prin urmare, Colegiul constată că revizuent nu a prezentat alte înscrisuri care să corespundă caracteristicilor cerute de norma de drept indicată.

În consecință, sub aspectul analizat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ conchide că circumstanțele invocate de revizuent drept temei de revizuire, nu se încadrează în cele exhaustiv prevăzute la art. 449 CPC.

Distinct de cele menționate mai sus, se va reține că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

Iar admiterea cererii de revizuire în contrar acestor prevederi, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că, posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată în lumina Preambulului Convenției, care declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci cînd instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (*Brumărescu v. Romania, Roșca v. Moldova*).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata* (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci cînd este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova*, citată mai sus, § 25, *Popov nr. 2 vs. Moldova*). Din considerentele menționate Colegiul consideră că prezenta cerere de revizuire nu poate fi admisă.

Din considerentele menționate și avînd în vedere că cererea de revizuire nu indică careva temeiuri prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Cortac Nicolae, prin intermediul avocatului Proni Aliona împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 15 octombrie 2015 în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspunderea Limitată „Valah International Cargo Chartier” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului Societate cu Răspunderea Limitată „Covcons Grup”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță

Maria Ghervas