

Prima instanță: V. Mihaila

Instanța de apel: M. Guzun, A. Nogai și N. Simciuc

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

10 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Maria Ghervas și Oleg Sternioală

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Miloș Mihail, prin intermediul avocatului Turchin Anatol,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Pricop Igor către Miloș Mihail, privind încasarea datoriei și cheltuielile de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2015, prin care apelul declarat de Miloș Mihail a fost respins, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 27 aprilie 2015.

A C O N S T A T A T:

La 08 septembrie 2014, Pricop Igor a depus cerere de chemare în judecată împotriva Miloș Mihail, privind încasarea datoriei și cheltuielile de judecată.

În motivarea pretențiilor, reclamantul a indicat că la 05 mai 2012 a dat cu împrumut lui Miloș Mihail suma de 1700 euro, pe termen de o lună, fără dobîndă, fapt confirmat prin recipisa din 05 mai 2012, semnată de către pîrît.

Pricop Igor a precizat că la multiplele sale adresări verbale de a restitui datoria, pîrîtul nu a întreprins careva acțiuni în sensul stingerii obligației pecuniare, eschivîndu-se pînă la momentul înaintării acțiunii în instanța de judecată, de la achitarea datoriei.

Solicită Pricop Igor încasarea din contul pîrîtului în beneficiul său a datoriei în sumă de 1700 euro, cheltuielile pentru achitarea taxei de stat în mărime de 942 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2500 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 27 aprilie 2015, cererea de chemare în judecată înaintată de Pricop Igor către Miloș Mihail, privind încasarea datoriei și cheltuielile de judecată a fost admisă. S-a dispus încasarea din contul lui Miloș Mihail în beneficiul lui Pricop Igor datoria în mărime de 1700 euro sau

echivalentul în valută națională la data executării hotărârii și cheltuielile de judecată în mărime de 3442 lei (f.d. 84, 88-91).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2015, apelul declarat de Miloș Mihail a fost respins, fiind menținută hotărârea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 27 aprilie 2015 (f.d. 117, 118-120).

La 14 ianuarie 2015, Miloș Mihail, prin intermediul avocatului Turchin Anatol, împuternicit prin mandatul nr. 0453592 (f.d. 19) a contestat cu recurs decizia instanței de apel solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă ca nefondată.

În motivarea recursului recurentul a invocat faptul că atât instanța de apel, cât și prima instanță nu au constatat toate circumstanțele importante pentru soluționarea corectă a pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Copia deciziei instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 18 decembrie 2015 (f.d. 121), însă la dosar nu sunt anexate probe care ar certifica data recepționării de către recurent a copiei deciziei recurate.

Prin urmare, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

La 08 februarie 2016, în adresa intimatului a fost expediată copia recursului, însă pînă la data stabilită pentru examinarea chestiunii admisibilității recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție nu a parvenit referința prin care intimatul să-și expună poziția față de temeiurile recursului.

În conformitate cu prevederile art. 439, alin. (2) și (3) CPC după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinînd temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Miloș Mihail, prin intermediul avocatului Turchin Anatol este inadmisibil.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat, nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC. Mai mult decît atât, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) CPC, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 CPC și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art. 6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicând corespunzător normele de drept material și respectând normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Miloș Mihail, prin intermediul avocatului Turchin Anatol, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de Miloș Mihail, prin intermediul avocatului Turchin Anatol, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Maria Ghervas

Oleg Sternioală