

Prima instanță: V. Efros

Instanța de apel: A. Panov, M. Moraru și A. Minciuna

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

10 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Maria Ghervas și Oleg Sternioală

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Consiliul municipal Chișinău,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat către Consiliul municipal Chișinău, intervenient accesoriu Țvigun Svetlana, privind contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2016, prin care apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău a fost respins și menținută hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 30 septembrie 2015.

A C O N S T A T A T:

La 21 august 2015, Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată către Consiliul municipal Chișinău, intervenient accesoriu Țvigun Svetlana, privind contestarea actului administrativ.

În motivarea pretențiilor a invocat că prin decizia nr. 3/45-17 din 19 mai 2015 s-a transmis în locațiune Svetlanei Țvigun, pe un termen de 3 ani, încăperea cu suprafața de 36,9 m² din bd. Cuza Voda, nr. 24/2, lit. A (subsol), mun. Chișinău.

Reclamantul a mai precizat că a efectuat controlul sub aspectul verificării legalității deciziei menționate, în urma căruia a constatat ilegalitatea acesteia, iar în consecință, în conformitate cu prevederile art. 68 al Legii nr. 436 din 28 decembrie 2006, a solicitat pârîtului anularea deciziei, ca fiind emisă contrar legislației.

Specifică reclamantul că la adoptarea deciziei menționate, Consiliul municipal Chișinău a ignorat prevederile art. 77 alin. (2), (3), (5) al Legii nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, privind administrația publică locală.

Totodată a menționat că potrivit pct. 23 al Hotărîrii Guvernului nr. 483 din 29 martie 2008, autoritatea abilitată poate accepta darea bunurilor neutilizate în locațiune prin negocieri directe, atunci cînd închirierea lor nu a fost solicitată la o licitație, cînd cheltuielile de organizare a licitațiilor nu sînt justificate, nu sînt acoperite de chiria pe 6 luni.

Solicită Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 3/45-17 din 19 mai 2015.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 30 septembrie 2015, a fost admisă acțiunea înaintată de Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat către Consiliul municipal Chișinău, intervenient accesoriu Țvighun Svetlana, privind contestarea actului administrativ, dispunîndu-se anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 3/45-17 din 19 mai 2015 (f.d. 23, 26-29).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2016, apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău a fost respins și menținută hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 30 septembrie 2015 (f.d. 51, 52-58).

La 20 ianuarie 2016, Consiliul municipal Chișinău a contestat cu recurs decizia instanței de apel solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie respinsă.

În motivarea recursului recurenta a invocat faptul că atît instanța de apel, cît și prima instanță nu au constatat toate circumstanțele importante pentru soluționarea corectă a pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 29 decembrie 2015 (f.d. 54), însă la dasar nu sunt anexate probe care ar certifica data recepționării de către recurent a copiei deciziei recurate.

Prin urmare, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

La 05 februarie 2016, în adresa intimaților a fost expediată copia recursului, iar la 18 februarie 2016, în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit referința prin care Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat a solicitat respingerea recursului ca fiind nefondat.

În conformitate cu prevederile art. 439, alin. (2) și (3) CPC după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinînd temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău este inadmisibil.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat, nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC. Mai mult decît atît, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) CPC, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 CPC și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art. 6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicînd corespunzător normele de drept material și respectînd normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios

Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Maria Ghervas

Oleg Sternioală