

dosarul nr. 2rc-260/16

mun. Chişinău

admiterea recursului, casarea încheierii, adoptarea unei noi hotărâri prin care recurentul să fie scutit de la plata taxei de stat în sumă de 1960,60 de lei la depunerea cererii de apel cu remiterea pricinii spre examinare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat că, la cererea de apel a anexat adeverința eliberată de filiala Edineț a BC “Moldinconbank” care atestă că SRL “NIC-OL” nu dispune de resurse financiare pe contul deschis la această bancă.

Consideră că, în baza adeverinței prezentate, instanța de apel era în drept să-l scutească integral sau parțial de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel or, prin respingerea cererii de scutire de la plata taxei de stat i-a fost îngăduit accesul liber la justiție statuat în art. 6 CEDO.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de reprezentantul societății cu răspundere limitată “NIC-OL”, avocatul Martin Vasile urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Coraportînd data pronunțării încheierii contestate – 04 februarie 2016 (f.d. 71-72) cu data depunerii cererii de recurs – 10 februarie 2016 (f.d. 77), Colegiul conchide că recursul a fost depus în interiorul termenului legal.

Potrivit art. 437 alin. (3) din Codul de procedură civilă, în cazul cînd recursul este declarat prin reprezentant, la cererea de recurs se anexează și documentul, legalizat în modul stabilit, care atestă împuternicirile acestuia dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

Conform art. 75 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat. Procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiaari.

În conformitate cu art. 81 din Codul de procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărîrea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amîna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărîrii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Conform art. 6 din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28.02.2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, formularul mandatului avocatului conține următoarele elemente obligatorii: pe recto se inserează: a) numărul și seria; b) denumirea biroului asociat de avocați; c) denumirea cabinetului avocatului; d) datele de contact; e) denumirea „MANDAT”; f) numele și prenumele avocatului; g) numărul licenței și data eliberării; h) numărul contractului de asistență juridică și data semnării; i) numărul deciziei coordonatorului Oficiului Teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat și data semnării; j) semnătura avocatului, certificată prin șampilă; pe verso se inserează: a) împuternicirile avocatului; a¹) numele și prenumele clientului; b) semnătura clientului sau, după caz, a avocatului.

Analizînd mandatul avocațial nr. 0183402 din 01 iunie 2015 anexat la materialele dosarului (f.d. 28) în temeiul căruia avocatul Martin Vasile pretinde existența împuternicirilor de reprezentare a SRL “NIC-OL”, Colegiul constată că, pe versoul mandatului avocațial menționat este aplicată o semnătură care în lipsa numelui semnatarului și extrasului din Registrul de Stat al persoanelor juridice nu poate fi prezumată ca aparținînd administratorului SRL “NIC-OL”, ci a unei persoane fizice neidentificate. Mai mult ca atît, calitatea de persoană juridică a reprezentatului (client) necesită în mod imperios existența ștampei corespunzătoare ca dovadă a materializării voinței sale la încheierea actului juridic respectiv.

Prin urmare, Colegiul remarcă faptul că, semnătura aplicată pe versoul mandatului avocațial în lipsa ștampei ca element de identificare a persoanei juridice în circuitul civil nu acordă avocatului Martin Vasile drepturile inerente reprezentării SRL “NIC-OL” deoarece la caz nu a fost stabilită existența raporturilor juridice de reprezentare între aceștia.

Din considerentele menționate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de reprezentantul societății cu răspundere limitată “NIC-OL”, avocatul Martin Vasile ca fiind valorificat de o persoană neîmputernicită.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de reprezentantul societății cu răspundere limitată “NIC-OL”, avocatul Martin Vasile ca fiind valorificat de o persoană neîmputernicită.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Dumitru Mardari