

prima instanță: Gh. Balan
instanța de apel: N. Traciuc, M. Anton, I. Cotruță

nr. 3ra-430/16

ÎNCHEIERE

16 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Anna Pîrgari, Pavel Cibotaru, Nicanor Baci, Piotr Mititelu, Gheorghe Colun, reprezentați de avocatul Valeriu Popa

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Annei Pîrgari, Pavel Cibotaru, Nicanor Baci, Piotr Mititelu, Gheorghe Colun, reprezentați de avocatul Valeriu Popa împotriva Primăriei or. Sîngera și Consiliului local al or. Sîngera cu privire la contestarea actului administrativ

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2015 prin care a fost respins apelul declarat de avocatul Valeriu Popa în interesele Annei Pîrgari, Pavel Cibotaru, Nicanor Baci, Piotr Mititelu și apelul depus de Gheorghe Colun și menținută hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 26 februarie 2015, prin care acțiunea a fost respinsă

constată:

La 27 noiembrie 2013, Anna Pîrgari, Pavel Cibotaru, Nicanor Baci, Piotr Mititelu, Gheorghe Colun, reprezentați de avocatul Valeriu Popa au depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei or. Sîngera și Consiliului local al or. Sîngera cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii au invocat că prin decizia Consiliului local al or. Sîngera nr. 6/7 din 17 februarie 1999, Anei Pîrgari a fost atribuit lotul de pământ pentru construcții din or. Sîngera, str. Tineretului, 32, cu suprafața de 700 m. p., nr. 116, lui Pavel Cibotaru - lotul de pământ pentru construcții din or. Sîngera, str. Tineretului, 71, cu suprafața de 700 m. p., nr. 50, lui Nicanor Baci - lotul de pământ pentru construcții din or. Sîngera, str. Tineretului, 23, cu suprafața de 700 m. p., nr. 122, lui Piotr Mititelu - lotul de pământ pentru construcții din or. Sîngera, str. Tineretului, 27, cu suprafața de 700 m. p., nr. 124, lui Gheorghe Colun - lotul de pământ pentru construcții din or. Sîngera, str. Independenței, 34, cu suprafața de 700 m. p., nr. 93.

Afirmă că pentru îndeplinirea cerințelor impuse prin decizia menționată, dâșii au perfectat actele necesare pentru începerea construcțiilor, iar Primăria or. Sîngera le-a eliberat autorizații de construcție.

Menționează că au construit case de locuit individuale pe loturile de teren atribuite în baza deciziei menționate, iar autoritățile abilitate din or. Sîngera nu au eliberat titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren, prin urmare, la 04 octombrie 2013 au depus cereri prealabile la Primăria or. Sîngera și Consiliul or. Sîngera.

Remarcă că la 28 – 29 octombrie 2013 au primit răspunsul Primăriei or. Sîngera nr. 853 din 09 octombrie 2013, prin care le-au fost respinse cerințele și refuzată eliberarea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

Relatează că terenurile litigioase le-au fost atribuite ca rezultat al calamităților naturale din anii 1998-1999 din or. Sîngera.

Având în vedere prevederile art. 11 alin. (6) Cod funciar, indică că decizia Consiliului local al or. Sîngera nr. 6/7 din 17 februarie 1999 nu conține dispoziții prin care s-ar condiționa atribuirea terenurilor în speță cu condiția schimbului sau renunțării la dreptul de proprietate asupra terenurilor afectate de calamitățile naturale ce le aparțin cu drept de proprietate.

Consideră că atât timp cât decizia menționată a Consiliului local al or. Sîngera nu a fost contestată de către Primăria or. Sîngerea, este valabilă și urmează a fi executată de către pârâți.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 4, 11, 13, 20 Cod funciar, prevederile din Legea nr. 186-XIV din 06 noiembrie 1998 (în redacție veche), Legea privind administrația publică locală, art. 1, 3, 5-7, 11, 16, 17, 19, 25 din Legea contenciosului administrativ, art. 5, 7, 63, 75, 80, 81, 90, 94, 166, 167 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, obligarea pârâților să elibereze titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 26 februarie 2015 a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2015 a fost respins apelul declarat de avocatul Valeriu Popa în interesele Annei Pîrgari, Pavel Cibotaru, Nicanor Baci, Piotr Mititelu și apelul depus de Gheorghe Colun și menținută hotărârea primei instanțe.

La 28 decembrie 2015, Anna Pîrgari, Pavel Cibotaru, Nicanor Baci, Piotr Mititelu, Gheorghe Colun, reprezentați de avocatul Valeriu Popa au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei recurate și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului au invocat dezacordul cu decizia recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Susțin că instanțele ierarhic inferioare au interpretat în mod eronat prevederile dreptului material și procedural, deoarece decizia Consiliului local al or. Sîngera nr. 6/7 din 17 februarie 1999 este guvernată de prevederile art. 11 alin. (6) Cod funciar, fapt confirmat în instanța de judecată și de reprezentantul

intimatului, care a declarat că terenurile litigioase le-au fost atribuite cu titlu gratuit în conformitate cu prevederile articolului menționat.

Remarcă că au primit extrase din decizia Consiliului local al or. Sîngera nr. 6/7 din 17 februarie 1999, care nu conțin dispoziții prin care s-ar condiționa atribuirea terenurilor cu condiția renunțării la dreptul de proprietate asupra terenurilor afectate de calamitățile naturale ce le aparțin cu drept de proprietate.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2015 în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Anna Pîrgari, Pavel Cibotaru, Nicanor Baci, Piotr Mititelu, Gheorghe Colun, reprezentați de avocatul Valeriu Popa, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile

trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Anna Pîrgari, Pavel Cibotaru, Nicanor Baci, Piotr Mititelu, Gheorghe Colun, reprezentați de avocatul Valeriu Popa, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Anna Pîrgari, Pavel Cibotaru, Nicanor Baci, Piotr Mititelu, Gheorghe Colun, reprezentați de avocatul Valeriu Popa ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Anna Pîrgari, Pavel Cibotaru, Nicanor Baci, Piotr Mititelu, Gheorghe Colun, reprezentați de avocatul Valeriu Popa se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță