

DECIZIE

16 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul - Valeriu Doagă

Judecătorii - Iuliana Oprea, Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de reprezentantul societății cu răspundere limitată „Elnamont”, Popovici Evghenii,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Bartolis Prim” împotriva societății cu răspundere limitată „Elnamont” cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2016

c o n s t a t ă

La data de 14 februarie 2015 SRL „Bartolis Prim” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Elnamont” cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 27 aprilie 2015 s-a admis acțiunea, s-a încasat de la SRL „Elnamont” în beneficiul SRL „Bartolis Prim” suma de 3029013 lei cu titlu de datorie, suma de 33768 de lei cu titlu de dobîndă de întârziere, iar în total suma de 336681 de lei. S-a încasat de la SRL „Elnamont” în beneficiul statului suma de 10100,43 de lei cu titlu de taxă de stat.

La data de 10 iulie 2015 SRL „Elnamont” a depus cerere de revizuire împotriva hotărîrii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 27 aprilie 2015 solicitînd admiterea revizuirii, casarea hotărîrii judecătorești.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 06 august 2015 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Elnamont” împotriva hotărîrii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 27 aprilie 2015.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2015 s-a respins recursul declarat de SRL „Elnamont” și s-a menținut încheierea Judecătoriei Botanica mun.

Chișinău din 06 august 2015 prin care s-a respins cererea de revizuire depusă de SRL „Elnamont”.

La data de 04 decembrie 2015 SRL „Elnamont” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 27 aprilie 2015 solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii. Ulterior, a depus cerere prin care a solicitat repunerea în termen a apelului

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2016 s-a respins cererea înaintată de SRL „Elnamont” cu privire la repunerea în termen a apelului și s-a restituit apelul declarat de SRL „Elnamont” din motiv că a fost depus în afara termenului legal.

La data de 19 februarie 2016 reprezentantul SRL “Elnamont”, Popovici Evghenii a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2016 solicitând admiterea recursului, casarea încheierii cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat că, societatea comercială pînă la 01 octombrie 2015 nu dispunea de un jurist din care motiv nu a exercitat calea corectă de atacare a hotărârii judecătorești.

Menționează că, încheierea contestată îl privează de accesul liber la justiție și consideră că apelul a fost declarat în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de reprezentantul societății cu răspundere limitată “Elnamont”, Popovici Evghenii urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Colegiul constată că, recurentul a fost prezent la pronunțarea încheierii instanței de apel din 04 februarie 2016 (f.d. 138), iar cererea de recurs a fost depusă la 19 februarie 2015 (f.d. 148), prin urmare calea de atac a fost valorificată în interiorul termenului legal.

Materialele cauzei atestă că, prin hotărîrea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 27 aprilie 2015 s-a admis acțiunea, s-a încasat de la SRL „Elnamont” în beneficiul SRL „Bartolis Prim” suma de 3029013 lei cu titlu de datorie, suma de 33768 de lei cu titlu de dobîndă de întîrziere, iar în total suma de 336681 de lei. S-a încasat de la SRL „Elnamont” în beneficiul statului suma de 10100,43 de lei cu titlu de taxă de stat (f.d. 69).

Prin încheierea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 06 august 2015 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Elnamont” împotriva hotărârii Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 27 aprilie 2015 (f.d. 97).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2015 s-a respins recursul declarat de SRL „Elnamont” și s-a menținut încheierea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 06 august 2015 (f.d. 110).

La data de 04 decembrie 2015 reprezentantul SRL „Elnamont”, Popovici Evghenii a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 27 aprilie 2015 solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii (f.d. 123). Ulterior, a depus cerere prin care a solicitat repunerea în termen a apelului (f.d. 127).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2016 s-a respins cererea înaintată de SRL „Elnamont” cu privire la repunerea în termen a apelului și s-a restituit apelul declarat de SRL „Elnamont” din motiv că a fost depus în afara termenului legal (f.d. 140).

Verificând legalitatea încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, Colegiul constată lipsa temeiurilor de casare a acesteia.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Conform art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Instanța de recurs reține că, dispozitivul hotărârii Judecătorei Botanica mun. Chișinău a fost pronunțat la 27 aprilie 2015 (f.d. 69), apelul a fost declarat la 04 decembrie 2015 (f.d. 123), iar de hotărârea nominalizată SRL „Elnamont” a luat cunoștință la 22 iunie 2015 (f.d. 74).

Cele relevate supra atestă faptul omiterii termenului de declarare a apelului a cărei repunere putea avea loc în contextul invocării unor motive plauzibile și concludente ce ar viza imposibilitatea declarării în termen a căii de atac or, afirmațiile recurentului formulate în acest sens nu pot fi calificate ca atare având în vedere că, dispozitivul hotărârii judecătorești contestate conținea mențiuni clare în privința căii de atac și a termenului legal prescris.

De asemenea, necunoașterea legii nu exonerează de răspundere și nu poate constitui un temei justificativ în susținerea repunerii în termen a apelului (nemo legem ignorare censetur), iar chestiunea acordării asistenței juridice a unei persoane calificate în domeniu reprezintă o discreție personală a SRL „Elnamont” care de altfel în calitatea sa de societate comercială în circumstanțele speței nu putea invoca încălcarea accesului liber la justiție, or un asemenea impediment nu a existat.

Din considerentele menționate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de reprezentantul societății cu răspundere limitată “Elnamont”, Popovici Evghenii și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de reprezentantul societății cu răspundere limitată “Elnamont”, Popovici Evghenii.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Bartolis Prim” împotriva societății cu răspundere limitată „Elnamont” cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Dumitru Mardari