

prima instanță – G. Moscalciuc
instanța de apel –A. Panov, M. Moraru, A. Minciuna

ÎNCHEIERE

16 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
Judecători

Valeriu Doagă
Maria Ghervas
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către societatea cu răspundere limitată ”Sebastian,,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Abașchin Ghenadie împotriva societății cu răspundere limitată ”Sebastian” și Guțu Gheorghe cu privire la constatarea nulității relative a actului juridic,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2015, prin care s-a admis apelul declarat de Abașchin Ghenadie; s-a casat hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 19 iunie 2015, fiind pronunțată o hotărâre nouă de admitere a pretențiilor.

c o n s t a t ă :

La 14 noiembrie 2014 reclamantul Abașchin Ghenadie s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Sebastian” și Guțu Gheorghe privind constatarea nulității relative a actului juridic –a recipisei din 06 iunie 2011, semnată de Guțu Gheorghe cu depășirea împuternicirilor, prin care acesta a recunoscut și confirmat investițiile societății cu răspundere limitată „Sebastian” în bunurile imobile - apartamentul nr.4;5, amplasat pe str. Mihail Kogălniceanu 77, mun.Chișinău.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 01 decembrie 2003 a fost semnat contractul de arendă, conform căruia Abașchin Ghenadie, în calitate de arendator, a transmis în posesie și folosință societății cu răspundere limitată „Sebastian”, în calitate de arendaș, bunul imobil - apartament nr. 4 și 5, amplasat pe str. Mihail Kogălniceanu 77, mun. Chișinău, pe un termen de 1 an, prețul contractului fiind de 400 dolari SUA pentru o lună.

Susține că, conform contractului de arendă nr.25/7 din data de 20 mai 2006 negociat și semnat de părți, a fost încheiat un nou contract de arendă între reclamant și societatea cu răspundere limitată „Sebastian”, prin care a transmis în posesie și folosință apartamentul nr. 4, de pe str. Mihai Kogălniceanu 77, mun. Chișinău, pe un termen de 3 ani, prețul contractului fiind de 500 dolari SUA pentru o lună. Contractul a fost autentificat la notarul Adelina Bumbu, fiind trecut în registrul actelor notariale la nr.5252.

Afirmă că, la data de 07 ianuarie 2012 între aceleași părți a fost semnat contractul de comodat, prin care Abașchin Ghenadie, a transmis în posesie și folosință gratuită societății cu răspundere limitată „Sebastian”, apartamentele nr. 4 și 5 de pe str. Mihail Kogălniceanu 77, mun. Chișinău, cu destinația bunului - oficiu. Contractul a fost încheiat pe un termen de 3 ani.

Abașchin Ghenadie prin cererea depusă mai susține că, la data de 22 iunie 2012 a eliberat procură lui Guțu Gheorghe, prin care l-a împuternicit să reprezinte interesele în toate instituțiile vizînd apartamentele nr. 1, 2, 4, 5 situate pe str. Mihail Kogălniceanu 77, mun. Chișinău, cu dreptul de a depune și ridica toate actele necesare pe imobilul nominalizat, de a încheia contracte de consumator și contracte de transmitere în folosință gratuită, locațiune, de a achita sau primi sub dare de chitanță, orice sume de bani, impozite, efecte publice, acte autentice, să solicite descifrările convorbirilor telefonice.

Reclamantul indică că, la data de 06 iunie 2011 Guțu Gheorghe, fără înștiințarea și fără a obține acordul reclamantului care este proprietar al imobilelor contractate, a semnat o recipisă prin care în calitate de reprezentant a confirmat existența acordului pentru îmbunătățirea de către societatea cu răspundere limitată „Sebastian” a stării încăperilor nr. 4 și 5 din str. Mihail Kogălniceanu, și a recunoscut investițiile făcute de către societatea cu răspundere limitată „Sebastian” în încăperile nominalizate.

Reclamantul a invocat că, investițiile au fost făcute fără ca reclamantul în calitate sa de proprietar să fie în cunoștință de cauză și să elibereze acord în scris. A indicat că Guțu Gheorghe, a modificat fără înștiințarea lui Abașchin Ghenadie condițiile de reziliere a contractului de locațiune, convenind cu locatarul societatea cu răspundere limitată „Sebastian”, că în caz de desfacere a contractului de locațiune sau încetarea închirierii încăperilor de către societatea cu răspundere limitată „Sebastian” la inițiativa proprietarului sau persoanei împuternicite prin procură, investițiile vor fi returnate.

Menționează că, nu a semnat și nici nu a eliberat un acord cu privire la efectuarea lucrărilor de reparație sau de amenajare a teritoriului. Prin notificarea din 14 august 2012 și prin notificarea repetată din 21 august 2012, a reziliat unilateral contractul de comodat din 07 ianuarie 2012, pe temeiul degradării bunului pe parcursul aflării acestuia în folosința societății cu răspundere limitată „Sebastian”. Respectiv Guțu Gheorghe nu a avut dreptul să semneze recipisa fără acordul lui, acțiune prin care și-a încălcat limita împuternicirilor.

Reclamantul cere constatarea nulității relative a actului juridic recipisa din 06 iunie 2011, semnată de Guțu Gheorghe cu depășirea împuternicirilor, prin care acesta a recunoscut și confirmat investițiile societății cu răspundere limitată

„Sebastian” în bunurile imobile - apartamentul nr.4;5, amplasat pe str. Mihail Kogălniceanu 77, mun.Chișinău.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 19 iunie 2015, s-a respins acțiunea înaintată de Abașchin Ghenadie împotriva societății cu răspundere limitată „Sebastian” și Guțu Gheorghe privind constatarea nulității relative a actului juridic.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2015 s-a admis apelul declarat de Abașchin Ghenadie, s-a casat hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 19 iunie 2015, fiind pronunțată o hotărâre nouă de admitere a acțiunii. S-a anulat recipisa din 06 iunie 2011 semnată de Guțu Gheorghe prin care acesta a recunoscut și confirmat investițiile societății cu răspundere limitată „Sebastian” în bunurile imobile - apartamentul nr.4;5, amplasat pe str. Mihail Kogălniceanu 77, mun.Chișinău.

La adoptarea soluției de admitere a pretențiilor reclamantului/întimat, Curtea de Apel Chișinău a concluzionat că, societatea cu răspundere limitată „Sebastian” primind recipisa de la reprezentantul Guțu Gheorghe nu putea să nu cunoască că nu a primit acordul arendatorului Abașchin Ghendaie pentru efectuarea lucrărilor, iar întocmirea recipisei din 06 iunie 2011, în fapt duce la schimbarea circumstanțelor și a condițiilor stipulate în contract. Respectiv, urma să verifice existența împuternicirilor reprezentantului.

În continuare, a conchis Curtea de Apel Chișinău, că prima instanță a considerat că pretenția lui Abașchin Ghenadie privind declararea nulității recipisei din data de 06 iunie 2011 a fost supusă judecării de către instanța de judecată, astfel, avînd puterea lucrului judecat, fiind aplicate prevederile art.123 Codul de procedură civilă.

Autoritatea de lucru judecat se atașează dispozitivului hotărîrii, acesta fiind cel care conține soluția dată litigiului dedus judecării și cel care face obiect al executării silită. Dispozitivul cristalizează dreptul recunoscut sau tăgăduit de hotărîrea dată în cauză și lucrul judecat trebuie să rezulte de aici.

Respectiv, a concluzionat Curtea de Apel Chișinău că, prima instanță eronat a aplicat art.123 Codul de procedură civilă, făcînd trimitere la decizia Curții Supreme de Justiție din 01 octombrie 2014, în cadrul examinării legalității recipisei din 06 iunie 2011. Cu atît mai mult, că în această decizie se face mențiune că actul respectiv se ia în considerație deoarece nu a fost contestat, la momentul emiterii deciziei.

Invocînd ilegalitatea acestei decizii, la 27 ianuarie 2016, societatea cu răspundere limitată „Sebastian” a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului, societatea cu răspundere limitată „Sebastian”, a indicat că decizia instanței de apel a fost adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material și au fost încălcate normele de drept procedural.

A specificat recurentul, că prin procura din 01 martie 2011 eliberată de Abașchin Ghenadie lui Guțu Gheorghe, ultimul a fost împuternicit să reprezinte interesele lui Abașchin Ghenadie privitor la gestionarea apartamentelor nr.1;2;4;5, amplasate în mun. Chișinău, str. Mihail Kogălniceanu nr. 77, cu mai multe drepturi

delegate reprezentantului, printre care și dreptul de a încheia contracte de transmitere în folosință gratuită, de locațiune etc.

Conform scopului indicat în procura din 01 martie 2011, Abașchin Ghenadie a delegat lui Guțu Gheorghe dreptul semna pentru primul ori de câte ori va fi necesar, semnătura fiind-ui opozabilă.

Reiterează recurentul că, în raportul juridic cu societatea cu răspundere limitată „Sebastian”, Guțu Gheorghe a acționat în temeiul procurii din 01 martie 2011, astfel semnând recipisa din 06 iunie 2011, prin care a confirmat prin propria semnătură în calitate de reprezentant a lui Abașchin Ghenadie acordul pentru îmbunătățirea stării încăperilor nr.4;5 amplasate mun. Chișinău, str. Mihail Kogălniceanu, 77.

Astfel, afirmă recurentul că la semnarea recipisei din 06 iunie 2011, Guțu Gheorghe a acționat în conformitate cu împuternicirile delegate prin procura din 01 martie 2011 și anume, realizînd dreptul de a încheia contracte de transmitere în folosință gratuită, de locațiune a apartamentelor nr.1;2;4;5 amplasate în mun. Chișinău, str. Mihail Kogălniceanu 77 și de a semna pentru Abașchin Ghenadie ori de câte ori va fi necesar, semnătura fiind-ui opozabilă.

Deci, prin prisma prevederilor art. 242 Codul civil, actul juridic contestat de intimat-recipisa din 06 iunie 2011-a fost încheiat în limitele împuternicirilor delegate prin procura din 01 martie 2011, iar ca consecință actul juridic-recipisa din 06 iunie 2011 nu a dat naștere unor drepturi și obligații pentru Guțu Gheorghe, în calitate de reprezentant, dar pentru cel reprezentat de Guțu Gheorghe-Abașchin Ghenadie.

A menționat, recurentul că cele indicate mai sus au fost constatate prin decizia irevocabilă a Curții Supreme de Justiție din 01 octombrie 2014.

Astfel, pornind de la temeiurile de fapt și de drept invocate în acțiunea reclamantului/intimat analizate mai sus și preluate fără rezerve de către instanța de apel, de la circumstanțele constatate prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 01 octombrie 2014, indică recurentul că prin decizia din 02 decembrie 2015 Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău a disprețuit faptele și raporturile juridice, stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă, atribuindu-și de fapt competențele unei instanțe de judecată ierarhic superioare Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

În conformitate cu art.434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

În conformitate cu art. 434 al. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Conform scrisorii de înștiințare a Curții de Apel Chișinău anexată la materialele dosarului rezultă că, copia deciziei instanței de apel din 02 decembrie 2015 a fost expediată în adresa participanților la 15 decembrie 2015 (f.d.190), însă nu există dovadă de înștiințare legală, motiv pentru care instanța de recurs consideră că recurentul, declarînd recursul la data de 27 ianuarie 2016, s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

Intimatul Abașchin Ghenadie la data de 25 februarie 2016 a depus referință, invocînd că recursul declarat de societatea cu răspundere limitată "Sebastian" nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și urmează a fi respins, deoarece invocarea temeiurilor de declarare a recursului în prevederile art.432 alin.(2) lit.c) și alin.(4) Codul de procedură civilă, au un caracter declarativ, fără a fi prezentate careva argumente justificative în acest sens.

Analizînd modul în care recurentul și-a exercitat dreptul la recurs, fără a se expune cu referire la legalitatea deciziei instanței de apel atacate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Astfel, analizînd argumentele recursului prin prisma existenței temeiurilor de declarare a recursului, Colegiul constată că acestea nu se încadrează în limitele stabilite de norma precitată, instanțele de judecată aplicînd corect normele de drept material și de drept procedural.

Subsecvent, în conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației, în viziunea recurentului, fără a indica un temei prevăzut de art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, sunt inadmisibile din considerentele că nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și nu constituie temei de casare a deciziei, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și jurisprudența CEDO, conform căreia recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanțele ierarhic inferioare de judecată s-au pronunțat în mod corespunzător.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Tot odată, Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul

de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin. (4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Codul de procedură civilă. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Argumentele invocate de recurent poartă un caracter declarativ, se combat cu probele administrate și nu au suport legal.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărîre legală, iar argumentele invocate de societatea cu răspundere limitată ”Sebastian,, în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată ”Sebastian,, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Valeriu Doagă

Judecători

Maria Ghervas

Dumitru Mardari