

Î N C H E I E R E

16 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii : Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 175,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 175 împotriva Olgăi Cogîlniceanu și Vladimir Cogîlniceanu cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile locativ-comunale prestate,

și cererea reconvențională a Olgăi Cogîlniceanu și Vladimir Cogîlniceanu împotriva Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 175 cu privire la repararea prejudiciului material,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de către Cooperativa de construcție a Locuințelor nr. 175 și admis apelul declarat de către Vladimir Cogîlniceanu, casată hotărîrea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 12 iunie 2015 în partea respingerii acțiunii reconvenționale și emisă în această parte o nouă hotărîre cu privire la admiterea integrală a acțiunii reconvenționale, în rest hotărîrea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 12 iunie 2015 se menține,

c o n s t a t ă :

La 16 mai 2014, Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 175 a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Olgăi Cogîlniceanu și Vladimir Cogîlniceanu cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile locativ-comunale prestate.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, conform Hotărîrii Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002 despre aprobarea Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locativ comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării/reconectării acestora la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, precum și articolele 58, 59, 60 din Codul cu privire la locuințe, locatarii sunt obligați să achite lunar plata pentru serviciile locativ-comunale.

Din cauza nerespectării acestor obligații, prin neachitarea bonurilor de plată pentru serviciile comunale, pîrîții au acumulat datorii la serviciile comunale, ceea

ce este confirmat prin informația despre calcularea și achitarea serviciilor locativ comunale prezentată de ÎM „InfoCom”.

Astfel, de către pîrîți la situația din martie 2014 au acumulat o datorie pentru serviciile comunale, în sumă de 3615,42 lei.

Cere, Cooperativa de Construcție a locuințelor nr. 175 încasarea în mod solidar de la Olga Cogîlniceanu și Vladimir Cogîlniceanu datoria pentru serviciile locativ comunale în sumă de 3615,42 lei și taxa de stat în sumă de 270 lei.

În cadrul examinării pricinii Olga Cogîlniceanu și Vladimir Cogîlniceanu au depus cerere reconvențională împotriva Cooperativei de Construcții a locuințelor nr. 175 cu privire la repararea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii reconvenționale au indicat că, au efectuat din cont propriu reparația acoperișului, care se află deasupra apartamentului său, pentru care a suportat cheltuieli financiare în sumă de 19 000 lei, fapt confirmat prin actul de predare-primire a lucrărilor din 03 octombrie 2013, semnat de Grigore Crețu președintele CCL-175.

Menționează că, reparația a fost efectuată fără suportul financiar al CCL-175. Conform prevederilor art. 79 pct. 12 din Hotărîrea Guvernului al RSSM cu privire la aprobarea Statutului-model al cooperativei de construire a locuințelor nr.338 din 08 octombrie 1984, Consiliului de conducere (președintelui) cooperativei îi revin obligații de organizarea cuvenită a exploatării, întreținerii și reparației casei (caselor) de locuit cooperatiste. Luînd în considerație stipulările din statut, a solicitat formarea unei comisii alcătuită din reprezentanți CCL-175 pentru a lua cunoștință la fața locului de reparația efectuată, iar mai apoi luarea unei decizii privind stingerea datoriei acumulate față de CCL-175 din contul reparației efectuate, ținînd cont de faptul că, CCL-175 este obligată la efectuarea reparațiilor ce țin de întreținerea clădirii, inclusiv a acoperișului. Însă, Grigore Crețu președintele CCL-175 a comunicat că, personal a fost pe acoperiș și a văzut la fața locului lucrările efectuate, și ca rezultat a fost semnat actul de predare-primire a lucrărilor din 03 octombrie 2013. La 14 august 2014 a prezentat președintelui CCL-175 o reclamație cu privire la recuperarea sumei de 19000 lei, însă pînă în prezent cerințele nu au fost satisfăcute.

Susține că, refuzul CCL-175 de a întoarce suma de 19000 lei, constituie îmbogățirea fără justă cauză, exprimată prin faptul că, pîrîtul a economisit suma de 19000 lei, ce urma a fi efectuată obligatoriu de către CCL-175.

Prin urmare, solicită Olga Cogîlniceanu și Vladimir Cogîlniceanu încasarea de la CCL – 175 a prejudiciului material în sumă de 19000 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 12 iunie 2015 a fost admisă parțial acțiunea inițială și a fost încasat în mod solidar de la Olga Cogîlniceanu și Vladimir Cogîlniceanu în beneficiul CCL nr. 175 suma de 1198,14 lei cu titlu de datorie pentru serviciile locativ-comunale prestate în aprilie 2010- martie 2014 și suma de 270 lei cheltuieli de judecată, iar în total suma de 1468,14 lei. În rest acțiunea inițială a fost respinsă ca tardivă. Acțiunea reconvențională a fost respinsă ca fiind neîntemeiată și a fost încasat de la Olga Cogîlniceanu și Vladimir Cogîlniceanu în beneficiul statului suma de 14,40 lei cu titlu de cheltuieli poștale suportate de instanța de judecată.

La 22 iunie 2015 și 05 octombrie 2015, Vladimir Cogîlniceanu și Olga Cogîlniceanu a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, cerînd admiterea

acestui, casarea hotărîrii primei instanțe în partea respingerii acțiunii reconvenționale și emiterea în această parte a unei noi hotărîri de admitere a acțiunii reconvenționale.

La 22 iunie 2015, Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 175 a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, cerînd admiterea acestuia, casarea hotărîrii primei instanțe în partea admiterii parțiale a acțiunii inițiale și emiterea în această parte a unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii inițiale.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2015 a fost respins apelul declarat de Cooperativa de Construcție a Locuinței nr. 175 și admis apelul declarat de Vladimir Cogîlniceanu, casată hotărîrea primei instanțe în partea respingerii acțiunii reconvenționale și emisă în această parte o nouă hotărîre cu privire la admiterea integrală a acțiunii reconvenționale și a fost încasat de la Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 175 în beneficiul Olgăi Cogîlniceanu și Vladimir Cogîlniceanu suma de 19000 lei cu titlu de prejudiciu material și 870 lei cu titlu de cheltuieli de plată a taxei de stat. În rest, hotărîrea primei instanțe a fost menținută.

Pentru a decide astfel instanța de apel a stabilit că Olga Cogîlniceanu și Vladimir Cogîlniceanu sunt proprietarii apartamentului nr. 102, str. N. Milescu-Spătaru, 7, mun. Chișinău (f.d.5).

Blocul locativ din str. N. Milescu-Spătaru, 7, mun. Chișinău, se află în gestiunea Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 175.

Potrivit actului de predare-primire a lucrărilor din 03 octombrie 2013, semnat de către președintele CCL nr. 175 - Crețu Grigore, se atestă faptul că Cogîlniceanu Vladimir care este proprietarul apartamentului nr. 102 din str. N. Milescu-Spătaru, 7, mun. Chișinău a îndeplinit în măsură deplină și calitativ din cont propriu, reparația acoperișului, aferent apartamentului său, iar costul lucrărilor constituie suma de 19 000 lei (f.d.22). Costul reparației acoperișului se confirmă și prin Raportul de expertiză nr. 603E/14 din 28 octombrie 2014.

Or, conform pct.61 din statutul CCL-175, în obligațiunile cîrmuirii intră organizarea procesului de exploatare, întreținere și reparației a caselor de locuit a cooperativei.

Potrivit pct.3 din Regulile provizorii de exploatare a locuințelor, întreținere a blocurilor locative și teritoriilor aferente în Republica Moldova, aprobate prin Hotărîrea Guvernului nr. 1224 din 21.12.1998, gestionar - întreprinderea municipală de exploatare a fondului de locuințe, direcția de producție a gospodăriei locativ-comunale, cooperativa de construcție a locuințelor, asociația coproprietarilor în condominiu, asociația de proprietari ai locuințelor privatizate, alți agenți economici, la balanța sau în gestionarea cărora se află fondul de locuințe.

Potrivit pct.19 din Regulile citate, proprietarul gestionarul blocului locativ este obligat conform Regulilor și normelor de exploatare tehnică a fondului locativ, să examineze cu regularitate starea tehnică a blocurilor locative și, în baza rezultatelor examinării, să efectueze la timp reparația necesară, iar potrivit pct.20, din contul mijloacelor financiare ale proprietarului gestionarului blocului locativ se finanțează următoarele lucrări de exploatare și reparație a blocului locativ: reparația și schimbul construcțiilor deteriorate (temeliilor, pereților, planșelor, acoperișurilor, scărilor, ascensoarelor, tubulaturii de evacuare a gunoiului etc);

înlocuirea, reparația rețelelor ingineresti și utilajului de uz comun din interiorul blocului locative reparația în interiorul locuințelor, determinată de nelichidarea în termen a unor deteriorări ale elementelor constructive ale blocului locativ, sistemelor și utilajului ingineresc ale acestuia.

Prin urmare, instanța de apel corect a ajuns la concluzia admiterii apelului declarat de Vladimir Cogîlniceanu, casînd hotărîrea primei instanțe în partea acțiunii reconvenționale și emiterea în această parte a unei noi hotărîri de admiterea integrală a acțiunii reconvenționale cu încasarea de la CCL nr. 175 în beneficiul lui Vladimir Cogîlniceanu și Olgăi Cogîlniceanu prejudiciul material în sumă de 19 000 lei.

Totodată, instanța de apel corect a respins apelul declarat de către CCL nr. 175 cu menținerea în această parte a hotărîrii primei instanțe de admitere parțială a acțiunii inițiale.

La 21 ianuarie 2016, Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 175 a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

Recurentul, CCL nr. 175, în motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece la emiterea acesteia au fost aplicate eronat normele de drept material și încălcate normele de drept procedural, a examinat subiectiv apelul, neaplicînd legea materială care trebuia să fie aplicată.

Menționează că instanța de apel nu și-a motivat concluzia de casare a hotărîrii primei instanțe și nu a indicat care anume norme de drept material sau procedural au fost încălcate sau aplicate eronat de către prima instanță la emiterea hotărîrii.

La 24 februarie 2016, Vladimir Cogîlniceanu și Olga Cogîlniceanu au depus referința la recursul declarat de CCL nr. 175 prin care au solicitat respingerea recursului ca fiind neîntemeiat.

În conformitate cu art.434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei redactate.

Din actele pricinii rezultă că la 16 noiembrie 2015 Curtea de Apel Chișinău a expediat părților copia deciziei motivate, însă la materialele dosarului lipsesc probe în confirmarea faptului recepționării de către recurent a deciziei instanței de apel motivate și prin urmare, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus de CCL nr. 175 în termenul prevăzut de lege.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în

măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 175 nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Argumentul invocat în recurs precum că, instanțele judecătorești la emiterea hotărârilor au aplicat greșit normele de drept material și au încălcat normele de drept procedural nu poate fi reținut, deoarece circumstanțele cauzei au fost determinate de instanțele judecătorești și apreciate corect cu argumentări adecvate bazate pe normele de drept, ce reglementează raportul juridic în litigiu.

Astfel, instanța de recurs notează că, Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 175 nu a invocat nici un argument în vederea ilegalității deciziei instanței de apel.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se axează asupra fondului cauzei, referindu-se la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține și jurisprudența CEDO conform căreia recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede putere de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcel contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când motivele recursului indicate în cazul din speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii atât în prima instanță cât și instanța de apel, asupra căroră instanța de apel s-a pronunțat în modul corespunzător.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 175 ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 175 se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru