

DECIZIE

16 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței
Judecători

Valeriu Doagă
Dumitru Mardari, Iuliana Oprea

judecând recursul declarat de avocatul Nicolae Strulea în interesele Întreprinderii Mixte „Moldcell” Societate pe Acțiuni, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Mixte „Moldcell” Societate pe Acțiuni împotriva lui Morozan Vladislav privind încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2015, prin care a fost restituită cererea de apel ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită,

CONSTATĂ:

La 29.04.2014, ÎM „Moldcell” SA s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Morozan Vladislav privind încasarea datoriei contractuale în mărime de 4 834,86 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 21 aprilie 2015, acțiunea a fost respinsă.

La 04.05.2015, avocatul Strulea Nicolae în interesele ÎM „Moldcell” SA a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 21 aprilie 2015 și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 septembrie 2015, nu a fost dat curs cererii de apel, fiindu-i acordat termen apelantei pînă la 30.09.2015 ora. 10-30 pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 202,50 lei.

La 25.09.2015, avocatul Natalia Covaliov în interesele ÎM „Moldcell” SA a prezentat instanței de apel dovada de plată a taxei de stat în mărime de 203 lei și cererea de apel motivată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2015, a fost restituită cererea de apel declarată de avocatul Natalia Covaliov în interesele ÎM „Moldcell” SA, ca fiind depusă de o persoană fără împuterniciri.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a aplicat prevederile art. 75 alin. (2), 80 alin. (7), 81 și 369 alin. (1) lit. d) CPC, menționînd că la materialele cauzei nu este anexat mandatul avocatului Natalia Covaliov prin care ar fi împuternicită să semneze cererea de apel.

La 27.12.2015, avocatul Strulea Nicolae în interesele ÎM „Moldcell” SA a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2015 și restituirea pricinii la rejudecare.

În motivarea recursului, recurentul a invocat ilegalitatea încheierii recurate, menționând în acest sens aplicarea legii procedurale care nu trebuia aplicată (art. 369 alin. (1) lit. d) CPC) și neaplicarea legii care trebuia aplicată (art. 385 CPC).

Astfel, indică că reclamanta ÎM „Moldcell” SA a împuternicit SRL „Incaso” prin procură să o reprezinte în instanța de judecată, acordându-i totodată și dreptul de substituie a drepturilor stabilite prin procură.

În acest sens, SRL „Incaso” a împuternicit avocatul Strulea Nicolae să reprezinte interesele ÎM „Moldcell” SA în instanța de judecată, fapt confirmat prin mandat, cât și împuternicirile înscrise pe verso-ul mandatului.

Indică că la 30.04.2015, avocatul Strulea Nicolae a depus cererea de apel, iar instanța de apel, verificând cerințele de formă pentru declararea apelului, l-a primit spre examinare, efectuând actele procedurale în vederea pregătirii pricinii către dezbateri în ședința de judecată și respectiv urma să examineze apelul cu aplicarea prevederilor art. 385 CPC.

Mai susține că SRL „Incaso” nu avea dreptul legal de a angaja un avocat pentru reprezentarea ÎM „Moldcell” SA.

Potrivit art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

În același timp, intervalul de timp stabilit de lege în cadrul căruia părțile sunt în drept să declare recurs este de 15 zile din momentul pronunțării încheierii sau primirii încheierii integrale.

După cum rezultă din materialele dosarului, Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea contestată la 18.11.2015 (f.d. 86-88).

Totodată, potrivit materialelor cauzei, instanța de recurs reține că recurentul nu a fost prezent în ședința instanței de apel la data adoptării încheierii recurate (f.d. 85), aceasta fiind expediată în adresa lui la 27.11.2015 (f.d. 89), însă date despre recepționarea încheierii la dosar lipsesc.

Cererea de recurs a fost depusă de către avocatul Strulea Nicolae în interesele ÎM „Moldcell” SA la 27.12.2015 (f.d. 93).

Prin urmare, Colegiul conchide că recurentul a depus în termen cererea de recurs.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor referitoare la împuternicirile persoanei care a semnat cererea de apel – motiv pentru care de către Colegiu este considerată legală și întemeiată.

Din materialele cauzei rezultă că recurentul își exprimă dezacordul cu soluția instanței de apel prin care a fost restituit apelul ca fiind depus de o persoană fără împuterniciri.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. d) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La caz, instanța de apel motivează soluția prin faptul că avocatul Covaliov Natalia, nu dispune de dreptul de a semna și înainta cererea de apel, deoarece nu a anexat mandatul care să certifice aceste împuterniciri.

În conformitate cu prevederile art. 360 alin. (1) lit. a) și b) CPC, sunt în drept să declare apel părțile și alți participanți la proces, reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege.

Conform art. 365 alin. (3) CPC, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

Potrivit art. 75 alin. (2) CPC, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

(4) Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Potrivit art. 80 alin. (7) CPC, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Împuternicirile avocatului în conformitate cu art. 80 alin. (7) CPC, art. 60 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură se confirmă prin mandat, iar în sensul alin. (1) al acestui articol, mandatul se eliberează în baza unui contract de asistență juridică, încheiat între avocat și client în formă scrisă.

La caz, reclamanta ÎM „Moldcell” SA a împuternicit prin procură SRL „Incaso” să o reprezintă în instanțele de judecată în vederea colectării/recuperării banilor de la debitori, acordându-i în acest sens toate drepturile prevăzute de lege, inclusiv de a semna și înainta acțiuni în instanțele judiciare, de a strămuta pricina la o judecată arbitrală și de a ataca hotărârea judecătorească. La fel, prin aceeași procură i-a fost acordat și dreptul de a substitui drepturile și obligațiile sale stabilite persoanelor terțe (f.d. 23).

Astfel, la 18.04.2015, SRL „Incaso” a împuternicit prin mandatul nr. 0553417 avocatul Strulea Nicolae să acorde asistență juridică în cauza civilă ÎM „Moldcell” SA împotriva lui Moroza Vladislav (f.d. 26).

Prin urmare, avocatul Strulea Nicolae a semnat și înaintat în instanța de judecată în interesele ÎM „Moldcell” SA cererea de chemare în judecată (f.d. 3-5), precum și a atacat-o cu apel (f.d. 57).

Însă, cererea de apel fiind nemotivată, precum și fără anexarea dovezii de plată a taxei de stat, instanța de apel nu i-a dat curs, fiindu-i acordat termen pentru lichidarea acestor neajunsuri.

În acest sens, Colegiul apreciază critic afirmația recurentului cum că la 30.04.2015, avocatul Strulea Nicolae a depus cererea de apel, iar instanța de apel,

verificînd cerințele de formă pentru declararea apelului, l-a primit spre examinare, efectuînd actele procedurale în vederea pregătirii pricinii către dezbateri în ședința de judecată și respectiv urma să examineze apelul cu aplicarea prevederilor art. 385 CPC.

Or, deși instanța de apel la 05.06.2015 a primit spre examinarea cererea de apel și a stabilit data examinării apelului pentru 02.09.2015 ora. 10.00, aceasta nu a fost fixată pentru dezbateri în ședința de judecată, conform art. 370 alin. (1) CPC și respectiv, la acea dată, nu urma să examineze apelul în fond, cu aplicarea prevederilor art. 285 CPC, așa cum susține recurentul.

Mai mult ca atît, recurentul nu a contestat încheierea instanței de apel din 02.09.2015 prin care nu s-a dat curs apelului și i s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor, ci s-a conformat dispozițiilor acesteia.

În același timp, instanța de recurs apreciază critic și afirmația recurentului cum că SRL „Incaso” nu avea dreptul legal de a angaja un avocat pentru reprezentarea ÎM „Moldcell” SA.

Astfel, semnarea mandatului avocatului de către un reprezentant împuternicit în baza procurii este legală și veritabilă, deoarece modificările art. 75 CP, operate prin Legea nr.102 din 28.05.2010, a exclus dreptul persoanei care nu exercită profesia de avocat de a fi reprezentant în instanțele judiciare, însă nu a interzis dreptul persoanelor fizice sau juridice de a încheia acte juridice personal sau prin reprezentant.

Împuternicirile avocatului în conformitate cu art. 80 alin. (7) CPC, art. 60 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură se confirmă prin mandat, iar în sensul alin. (1) al acestui articol, mandatul se eliberează în baza unui contract de asistență juridică, încheiat între avocat și client în formă scrisă.

În asemenea circumstanțe, prevederile art. 75 și 80 CPC urmează să fie aplicate în coroborare cu prevederile Codului civil cu privire la reprezentare, procură și mandat, dar nu interpretate ca o interdicție pentru o persoană fizică sau juridică, împuternicită de o altă persoană, în condițiile legii, de a încheia, din numele acesteia, un act de asistență juridică cu un avocat.

Prin urmare, în prezenta speță, semnarea și înaintarea actelor procedurale de către un avocat împuternicit de SRL „Incaso” în interesele ÎM „Moldcell” SA este legală cu condiția respectării cerințelor legale cu privire la acordarea împuternicirilor.

Respectiv, avocatul Strulea Nicolae, fiind împuternicit de SRL „Incaso” prin mandat, corect a reprezentat interesele ÎM „Moldcell” SA în cauza civilă intentată împotriva lui Moroza Vladislav.

Însă, avocatul Covailov Natalia, semnatară cererii de apel motivate, nu a probat prin mandat deținerea împuternicirilor de a efectua careva acte procedurale în interesele reclamantei ÎM „Moldcell” SA.

În acest sens, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit apelul semnat de avocatul Covailov Natalia în interesele reclamantei ÎM „Moldcell” SA ca fiind depus de o persoană neîmputernicită, or, contrar prevederilor art. 365 alin. (3) CPC, nu a fost anexat mandatul care să-i confere asemenea împuterniciri.

În același timp, instanța de recurs menționează că în recursul declarat, recurentul nu invocă careva argumente vis-a-vis de lipsa împuternicirilor avocatului Covailov Natalia de a semna cererea de apel în numele reclamantei ÎM „Moldcell” SA, care între altele a constituit momentul determinant la adoptarea

soluției recurate.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată netemeinicia motivelor invocate de către recurent în cererea de recurs.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de avocatul Nicolae Strulea în interesele Întreprinderii Mixte „Moldcell” Societate pe Acțiuni.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2015, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Mixte „Moldcell” Societate pe Acțiuni împotriva lui Moroza Vladislav privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Judecători

Dumitru Mardari

Iuliana Oprea