

DECIZIE

16 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președinte, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de către avocatul Sergiu Barbăneagră în interesele
lui Grigore Triboi,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vasile Bolea împotriva
lui Grigore Triboi cu privire la încasarea datoriei și taxei de stat,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2016, prin care
apelul declarat de către Grigore Triboi a fost restituit,

c o n s t a t ă:

La 02 septembrie 2014, Vasile Bolea a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Grigore Triboi cu privire la încasarea datoriei și taxei de stat.

În motivarea acțiunii Vasile Bolea a indicat că, la 20 septembrie 2011 a
împrumutat lui Grigore Triboi suma de 19 400 Euro până la 30 octombrie 2012.

Din suma împrumutată Grigore Triboi a restituit doar suma de 7 000 Euro,
datoria rămasă fiind de 12 400 Euro.

S-a adresat pârâtului cu somație prin care a solicitat achitarea datoriei în termen
de 7 zile de la data primirii, însă solicitarea a rămas fără răspuns.

Cere, Vasile Bolea încasarea de la Grigore Triboi datoria în mărime de 12 400
Euro, taxei de stat și eșalonarea achitării taxei de stat până la finisarea examinării
procesului în prima instanță (f.d. 5-6).

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 29 mai 2015 a fost
încasat de la Grigore Triboi în beneficiul lui Vasile Bolea datoria în mărime de 12
385 Euro în lei conform cursului Băncii Naționale a Moldovei la data executării și
taxa de stat în mărime de 3 560 lei. A fost încasat de la Grigore Triboi în beneficiul
statului cheltuieli de judecată sub formă de cheltuieli pentru achitarea taxei de stat
neachitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 3
774,39 lei (f.d. 47, 50-51).

Prin mandatul din 16 aprilie 2015 avocatul Sergiu Barbăneagră a fost
împuternicit de Grigore Triboi să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu
dreptul de a contesta hotărârea judecătorească, etc. (f.d. 36).

La 30 iunie 2015 avocatul Sergiu Barbăneagră a declarat în interesele lui
Grigore Triboi apel împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 29
mai 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, emiterea

unei noi hotărâri de respingere a acțiunii și scutirea de la plata taxei de stat (f.d. 53-57).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 21 octombrie 2015 a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat și nu a dat curs cererii de apel declarate de Grigore Triboi. A comunicat apelantului despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat până la 02 decembrie 2015, ora 11.00. A explicat apelantului că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate și nu va prezenta dovada de plată a taxei de stat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele va fi restituită (f.d. 80-82).

La 06 noiembrie 2015 avocatul Sergiu Barbăneagră a declarat în interesele lui Grigore Triboi recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2015, solicitând admiterea acestuia, repunerea recursului în termen, casarea încheierii și emiterea unei noi încheieri de scutire de la plata taxei de stat.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 04 decembrie 2015 a fost respins recursul declarat de către avocatul Sergiu Barbăneagră în interesele lui Grigore Triboi și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2016 a fost restituit apelantului Grigore Triboi cererea de apel cu toate documentele anexate.

La 11 februarie 2016, avocatul Sergiu Barbăneagră în interesele lui Grigore Triboi a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2016, cerînd admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel cu restituirea pricinii spre rejudecare din faza de primire a cererii de apel.

Recurentul, avocatul Sergiu Barbăneagră în interesele lui Grigore Triboi în motivarea apelului a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel deoarece depunerea cererii de recurs împotriva încheierii prin care a fost respinsă cererea de scutire de la plata taxei de stat, recurentul fiind obligat pînă la 02 decembrie 2015 să lichideze neajunsurile și anume să achite taxa de stat și să prezinte apelul motivat, a avut ca efect suspendarea efectelor acesteia. La fel Curtea Supremă de Justiție a examinat cererea de recurs la data de 04 decembrie 2015, după data indicată de instanța de judecată.

Astfel, la revenirea cauzei în instanța de apel, urma a fi stabilit un nou termen de achitare a taxei de stat, fapt care nu a fost realizat, ori de fapt dispozițiile din încheierea din 02 decembrie 2015 au devenit caduce.

Recurentul la rîndul său și-a realizat un drept un drept procesual și a contestat încheierea din 21 octombrie 2015 în termen legal, iar acest fapt nu poate determina agravarea situației recurentului adică impunerea la achitarea taxei de stat la 02 decembrie 2015 atunci cînd nu a fost examinată cererea de recurs.

La materialele cauzei există un apel desfășurat care a fost depus inițial de către recurent și care este considerat ca motivat, concluzia instanței de apel la acest capitol este una eronată.

În partea ce ține de citarea recurentului și reprezentantului menționează că aceștia nu au fost citați legal, iar aprecierile instanței la fel sunt eronate. Indică că nu există un aviz poștal cu semnătura părților care ar demonstra că părțile au cunoscut despre ședința de judecată. Mențiunea agentului poștal despre nereclamare cu echivalează cu faptul citării părților. La fel, nu poate fi reținut argumentul instanței despre schimbarea adresei, ori la acest capitol nu există o mențiune.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele dosarului rezultă că, încheierea instanței de apel este pronunțată la 27 ianuarie 2016, iar la 11 februarie 2016 prin intermediul oficiului poștal avocatul Sergiu Barbăneagră a declarat recurs.

Astfel, instanța de recurs constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe din 29 mai 2015, la 30 iunie 2015, a declarat apel avocatul Sergiu Barbăneagră în interesele apelantului Grigore Triboi.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2015, a fost respinsă cererea de scutire de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Grigore Triboi și i-a fost comunicat apelantului despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat până la 02 decembrie 2015, ora 11.00.

La 09 noiembrie 2015, Grigore Triboi prin intermediul avocatului Sergiu Barbăneagră a declarat recurs, cerînd admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel din 21 octombrie 2015 și emiterea unei noi încheieri cu privire la scutirea de la plata taxei de stat.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 04 decembrie 2015 a fost respins recursul declarat de către avocatul Sergiu Barbăneagră și menținută încheierea instanței de apel din 21 octombrie 2015.

Ulterior, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 27 ianuarie 2016 a restituit apelul declarat de către avocatul Sergiu Barbăneagră în interesele lui Grigore Triboi în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului, pornind de la următoarele.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel recurentului Grigore Triboi, or, acesta nu s-a conformat dispozițiilor încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2015, și nu a prezentat dovada de achitare a taxei de stat în termenul stabilit.

În această ordine de idei urmează de menționat că, atât recurentul Grigore Triboi cât și reprezentantul acestuia Sergiu Barbăneagră au cunoscut despre emiterea încheierii instanței de apel din 21 octombrie 2015.

Mai mult ca atât, recurentul Grigore Triboi prin reprezentantul său Sergiu Barbăneagră a contestat încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2015, prin care a fost respinsă cererea lui Grigore Triboi cu privire la scutirea de la plata taxei de stat pentru judecarea apelului și nu a fost dat curs cererii de apel depuse de Grigore Triboi fiindu-i acordat un termen până la data de 02 decembrie 2015 pentru achitarea taxei de stat în mărime de 5501 lei, și prin decizia Curții Supreme de Justiție din 04 decembrie 2015 a fost respins recursul declarat de către avocatul Sergiu Barbăneagră în interesele lui Grigore Triboi, fiind menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2015.

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2016 a fost restituit apelul depus de către Grigore Triboi împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău 29 mai 2015 pe motiv că apelantul nu a înlăturat în termenul stabilit neajunsurile indicate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2015.

Prin urmare, recurentul Grigore Triboi a avut suficient timp să prezinte bonul de plată a taxei de stat.

În aceste condiții, nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că, instanța de apel eronat a restituit cererea de apel și urma să-i acorde un nou termen pentru achitarea taxei de stat.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că apelul este o cale ordinară de atac, obiectul căreia sunt hotărârile pronunțate de prima instanță care nu sunt definitive.

La exercitarea căii de atac - apelul, persoanele în drept să declare apel, dispun de anumite drepturi și obligații. La rîndul său instanța de apel, este obligată de a respecta procedura examinării pricinii în apel atât la faza pregătirii pricinii pentru dezbaterile judiciare, cât și în cadrul dezbaterilor judiciare.

Mai mult ca atât, instanța de apel este obligată de a crea condiții obiective și reale pentru ca participanții să-și exercite în volum deplin drepturile sale procedurale, curmînd în mod legal orice abuz din partea lor, și înlăturînd pe măsură posibilităților, omisiunile la acest capitol, depistate în orice fază a procesului.

Instanța de recurs va remarca și practica CEDO, care, în cauza SRL „Tudor-Comerț” vs. Moldova, Curtea a reiterat că articolul 6 §1 nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță. Cu toate acestea, atunci cînd dreptul intern prevede un drept la apel, atunci procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție. Curtea a constatat că, în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârilor instanțelor de fond, instanța de apel este în drept să limiteze dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde legislației în vigoare. Afirmția recurentului precum că, prin încheierea recurată i se îngreșează accesul la justiție, este neîntemeiat, or în cazul în care solicitantul nu a

prezentat bonul de plată a taxei de stat în conformitate cu prevederile legii, lăsarea cererii fără examinare și restituirea ei, din motiv, că reclamantul nu a înlăturat neajunsurile indicate în termeni stabiliți (plata taxei de stat) nu va fi considerată, conform art. 6 CEDO ca îngrădirea accesului liber la justiție (cauza Romany Caz Grup vs. Moldova, cererea nr. 11662, 10.06.2010).

Distinct de cele relatate, instanța de recurs constată că nici alte argumente invocate de către recurent în cererea de recurs nu pot fi reținute, deoarece sunt neîntemeiate.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către avocatul Sergiu Barbăneagră în interesele lui Grigore Triboi.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vasile Bolea împotriva lui Grigore Triboi cu privire la încasarea datoriei și taxei de stat.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru