

## ÎNCHEIERE

16 martie 2016

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ  
al Curţii Supreme de Justiţie

În componenţa:

Preşedintele completului  
Judecători

Valeriu Doagă,  
Dumitru Mardari, Iuliana Oprea

soluţionând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Consiliul municipal Chişinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Fruits & Friends”, Societatea cu Răspundere Limitată „Axonico”, Societatea cu Răspundere Limitată „Dalisa Exim”, Cabinetul Avocatului „Goţonoga Sergiu” împotriva Consiliului municipal Chişinău privind constatarea ilegalităţii refuzului, recunoaşterea dreptului la privatizarea spaţiilor nelocative cu transmiterea bunurilor în proprietate privată, împotriva deciziei Curţii de Apel Chişinău din 21 octombrie 2015,

## C O N S T A T Ă :

La 30.06.2014, reclamanţii SRL „Fruits & Friends”, SRL „Axonico”, SRL „Dalisa Exim”, Cabinetul Avocatului „Goţonoga Sergiu” s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chişinău privind constatarea ilegalităţii refuzului, recunoaşterea dreptului la privatizarea spaţiilor nelocative cu transmiterea bunurilor în proprietate privată.

În motivarea acţiunii au indicat că, la 03.03.2014 între S.A. „Speranţa Unic” în calitate de locator şi Cabinetul Avocatului „Goţonoga Sergiu” a fost semnat contractul de locaţiune nr. 03/2014 prin care locatorul a transmis, iar locatarul a primit în locaţiune spaţiile / încăperile nelocuibile şi anume: încăperea nr. 9, 10, 11, 12 toate amplasate la etajul II al imobilului din str. Armenească 45A, mun. Chişinău cu nr. cadastral de 0100.205.407.08.002.

Menţionează reclamanţii că la 07.03.2014 între S.A. „Speranţa Unic” în calitate de locator şi S.C. „Dalisa Exim” S.R.L. a fost semnat contractul de locaţiune nr. 05/2014 prin care locatorul a transmis, iar locatarul a primit în locaţiune spaţiile / încăperile nelocuibile amplasate pe str. Armenească 45 A, mun. Chişinău cu nr. cadastral 0100.205.407.08.003.

Mai indică că la 04.03.2014 între S.A. „Speranţa Unic” în calitate de locator şi S.C. „Fruits&Friends” S.R.L. a fost semnat contractul de locaţiune nr. 04/2014 prin care locatorul a transmis, iar locatarul a primit în locaţiune spaţiile / încăperile nelocuibile amplasate pe str. Armenească 45A, mun. Chişinău cu nr. cadastral de 0100.205.407.08.004.

Notează că la 10.02.2014 între S.A. „Speranţa Unic” în calitate de locator şi

S.C. „Axonico” S.R.L. a fost semnat contractul de locațiune nr. 02/2014 prin care locatorul a transmis, iar locatarul a primit în locațiune spațiile / încăperile nelocuibile amplasate pe str. Armenească 45A, mun. Chișinău cu nr. cadastral de 0100.205.407.08.005. Ulterior semnării contractelor de locațiune indicate la data de 09.04.2014 în registrul de stat a bunurilor imobile a fost înregistrat actul de împărțire a activelor în baza căruia din momentul înregistrării dreptul de proprietate asupra încăperilor transmise în locațiune agenților economici menționați a fost trecut către Consiliul municipal Chișinău.

Consideră că trecerea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile închiriate nu doar că nu afectează contractele de locațiune, dar și acordă locatarilor dreptul de a cere privatizarea activelor închiriate conform prevederilor Hotărârii Guvernului RM nr. 468 din 25.03.2008 „cu privire la privatizare a încăperilor nelocuibile date în locațiune”.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 16 iulie 2014, s-a admis acțiunea înaintată de SRL „Fruits & Friends”, SRL „Axonico”, SRL „Dalisa Exim”, Cabinetul Avocatului „Goțonoga Sergiu” împotriva Consiliului municipal Chișinău privind constatarea ilegalității refuzului, recunoașterea dreptului la privatizarea spațiilor nelocative cu transmiterea bunurilor în proprietate privată.

Nefiind de acord cu decizia instanței de fond, Consiliul municipal Chișinău, a depus apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cât și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2015 s-a admis apelul declarat de către Consiliul municipal Chișinău. S-a casat hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 16 iulie 2014 în partea recunoașterii dreptului de proprietate a reclamantilor asupra încăperilor nelocuibile și în această parte s-a emis o nouă hotărâre prin care cerințele reclamantilor SRL „Fruits & Friends”, SRL „Axonico”, SRL „Dalisa Exim”, Cabinetul Avocatului „Goțonoga Sergiu” privind transmiterea în proprietate privată a încăperilor nelocuibile s-au respins ca fiind neîntemeiate. În rest hotărârea instanței de fond s-a menținut fără modificări.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel Consiliul municipal Chișinău a declarat recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a deciziei Curții de Apel Chișinău din 21.10.2015, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cerințele înaintate de către SRL „Fruits & Friends”, SRL „Axonico”, SRL „Dalisa Exim”, Cabinetul Avocatului „Goțonoga Sergiu” să fie respinse integral.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 21.10.2015 a fost recepționată de către recurent la data de 25.12.2015. Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 425 CPC, consideră recursul depus la data de 25.01.2016 în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului,

dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se va decide în lipsa acesteia.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat neaplicarea normelor de drept material și procedural pertinente cauzei.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe cînd în

recursul declarat de către Consiliul municipal Chișinău asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### D I S P U N E:

Recursul declarat de către Consiliul municipal Chișinău se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Valeriu Doagă

Judecători

Dumitru Mardari

Iuliana Oprea