

prima instanță – M. Ghervas
instanța de apel – A. Minciuna, A. Nogai, V. Pruteanu

dosarul nr. 2ra-2563/13

ÎNCHEIERE

22 august 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Valentina Clevadi
Tamara Chișca-Doneva

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Moga Victor,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Moga Victor împotriva Asociației Cetățenești pentru Lichidarea Consecințelor Pactului Molotov-Ribbentrop din Republica Moldova cu privire la încasarea sumei și acțiunea reconvențională a Asociației Cetățenești pentru Lichidarea Consecințelor Pactului Molotov-Ribbentrop din Republica Moldova împotriva lui Moga Victor cu privire la restituirea sumei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2012, au fost respinse cererile de apel declarate de către Moga Victor și Asociația Cetățenească pentru Lichidarea Consecințelor Pactului Molotov-Ribbentrop din Republica Moldova și menținută hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 31 noiembrie 2011, prin care acțiunea inițială și acțiunea reconvențională au fost respinse,

constată:

La 25 februarie 2011, Moga Victor a depus cerere de chemare în judecată împotriva Asociației Cetățenești pentru Lichidarea Consecințelor Pactului Molotov-Ribbentrop din Republica Moldova cu privire la încasarea sumei.

În motivarea acțiunii a indicat că în baza unui acord cu pârâtul s-a obligat să-i acorde asistență juridică în vederea reprezentării intereselor Asociației la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, referitor la examinarea cererii Asociației Cetățenești pentru Lichidarea Consecințelor Pactului Molotov-Ribbentrop din Republica Moldova împotriva Republicii Moldova.

Susține că pentru serviciile prestate, pârâtul urma să-i achite suma de 1 500 euro, întocmind în acest sens o recipisă, semnată de ambele părți.

Menționează că litigiul nominalizat a fost înaintat spre examinare Curții Europene pentru Drepturile Omului și ca rezultat Guvernul Republicii Moldova

benevol a acordat Asociației o reparație echitabilă în sumă de 3025 euro pentru încălcarea dreptului prevăzut de Convenție.

Afirmă că la ședințele Consiliului de Administrare al Asociației din 19 martie 2011 s-a decis să-i acorde o sumă derizorie, în mărime de 1800 lei pentru serviciile de asistență juridică prestată.

Mai invocă că prin acțiunile ilegale ale pârâtului, i-a fost lezat dreptul de a beneficia drepturile salariale convenite.

Solicită încasarea din contul pârâtului în beneficiul său a sumei de 1500 euro și a cheltuielilor suportate în cadrul examinării pricinii în cauză.

Pe parcursul dezbaterilor judiciare Moga Victor a depus cerere de concretizare a pretențiilor prin care a solicitat încasarea din contul pârâtului în beneficiul său doar a sumei de 3000 euro

În cadrul dezbaterilor judiciare, Asociația Cetățenească pentru Lichidarea Consecințelor Pactului Molotov-Ribbentrop din Republica Moldova, a depus acțiune reconvențională împotriva lui Bogaci Victor cu privire la restituirea sumei.

În motivarea cererii a indicat, că Moga Vladimir este membru al asociației, iar la repartizarea obligațiilor de serviciu, în calitate de specialist în jurisprudență, s-a obligat să acorde asistență juridică și să apere gratuit interesele Asociației, serviciile fiind neremunerate, or Asociația este o organizație obștească, republicană, nonguvernamentală, nonprofit.

Menționează că în calitate de jurist al Asociației, Moga Victor a întocmit cererea de chemare în judecată care urma a fi depusă la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, însă nu a prezentat probe prin care s-ar confirma cheltuielile suportate la examinarea pricinii la Curtea de la Strasbourg.

Indică că Guvernul Republicii Moldova a executat dispoziția CEDO din 23 noiembrie 2010 și la 03 februarie 2011 a transferat în contul său suma de 3 023 euro cu titlu de prejudiciu moral.

Susține că prin hotărârea consiliului de administrare al asociației din 19 martie 2011, au fost acordate stimulente bănești consilierilor asociației pentru participarea susținută în activitatea de reedșteptare a conștiinței naționale românești în Basarabia, în sume variind de la 200 la 300 lei pentru fiecare consilier, iar lui Moga Vladimir i s-a înmănat suma de 1800 lei.

Consideră, excesiv de mare și nejustificată suma de 1800 lei, care i-a fost înmănată lui Moga Victor, munca acestuia urmând a fi calificată la nivelul celorlalți membri.

Mai indică că recipisa anexată la materialele cauzei, este neîntemeiat semnată de către președintele Asociației, deoarece potrivit statutului determinarea obligațiunilor de serviciu și a cuantumului remunerării funcționarilor salariați ține de competența Consiliului de Administrației a Asociației și nu de cea a președintelui, drept consecință, recipisa fiind nulă din momentul întocmirii acesteia.

La fel invocă că recipisa a fost întocmită la 07 iulie 2006, iar astfel, termenul de prescripție de 3 ani, pentru pretențiile ce curg pe marginea acesteia, a fost omis.

Solicită restituirea din contul pârâtului în beneficiul său a sumei de 1500 lei și încasarea prejudiciului moral în mărime de 50000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 30 noiembrie 2011 acțiunea inițială și acțiunea reconvențională au fost respinse ca neîntemeiate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2012 au fost respinse cererile de apel declarate de către Moga Victor și Asociația Cetățenească pentru Lichidarea Consecințelor Pactului Molotov-Ribbentrop din Republica Moldova și menținută hotărârea primei instanțe.

La 15 aprilie 2012, Moga Victor a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, cu restituirea pricinii la judecare în prima instanță.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu hotărârile judecătorești, considerând a fi neîntemeiate și emise cu încălcarea normelor procedurale.

Susține că la examinarea pricinii în ordine de apel a depus o cerere de amânare, dânsul fiind antrenat la examinarea unui alt litigiu la Curtea Supremă de Justiție, însă instanța de apel, ignorând demersul său, a dispus examinarea pricinii în lipsa sa.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Moga Victor nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în

cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către Moga Victor asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Moga Victor ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul lui Moga Victor se consideră inadmisibil.
Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadi

Tamara Chișca-Doneva