

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău
Judecător: L. Holevîțcaia
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: M. Ciugureanu, B. Bîrca, E. Clim

Dosarul nr. 3ra-437/16

Î N C H E I E R E

16 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Ala Cobăneanu
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Falcon-Com”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Falcon-Com” către Inspekția Financiară cu privire la anularea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2015, prin care s-a menținut hotărârea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 05 februarie 2015, prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă

La 13 mai 2014, SRL „Falcon-Com” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Inspekției Financiare cu privire la anularea deciziei cu privire la aplicarea sancțiunilor economice din 26.02.2014 cu nr. 27-05-11/37.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 26.02.2014, Inspekția Financiară a emis Decizia nr. 27-05-11/37 cu privire la aplicarea sancțiunilor economice prin care în mod ilegal a fost decis de a percepe în bugetul de stat de la S.R.L. „Falcon-Com” venitul pretins ilicit în sumă totală de 125 119 lei și amenda în cuantumul echivalent de 125 119 lei.

A mai invocat că, cu decizia în cauză nu a fost de acord, astfel prin cererea prealabilă din 24.03.2014, a solicitat admiterea acesteia cu anularea integrală a Deciziei cu privire la aplicarea sancțiunilor economice nr. 27-05-11/37 din 26.02.2014.

Susține că, la data de 11.04.2014 sub nr. 27.12.10/457, Inspekția Financiară a respins cererea prealabilă depusă de către la S.R.L. „Falcon-Com” și nu este de acord cu Decizia contestată și cu faptul neadmiterii cererii prealabile, fiind nevoiți de a se adresa cu cerere în instanța de judecată în ordinea contenciosului administrativ.

Indică că, actul administrativ urmează a fi anulat, ținând cont de prevederile art. 26 alin. (1) lit. a), b). c) al Legii contenciosului administrativ, și aceasta deoarece: în temeiul contractului f/nr. din 06.07.2012 în sumă de 1 064 899 lei, contractului nr. 2

din 09.10.2012 în sumă de 293 594 lei, contractului nr. 2 din 09.04.2013 în sumă de 538370 lei și a acordului f/nr. din 11.11.2013 lei în sumă de 100191,85 lei. S.R.L. „Falcon-Com” și-a asumat obligația față de S.R.L. „Orizontul-Lux” de a executa lucrări la obiectul „Complexul de măsuri pentru lichidarea consecințelor de inundație în r-ul Hîncești” Etapa II.

Mai invocă că, până la momentul semnării contractelor, Î.S. STI Hîncești a Agenției „Apele Moldovei” a petrecut licitația publică la care câștigător a fost SA „Orizontul-Lux”, unde a fost semnat contractul de antrepriză cu anexarea ofertei câștigătoare înregistrat la Agenția Achiziții Publice cu Nr. 1226/12 din 29.06.2012.

Astfel, SRL „Falcon-Com” în temeiul contractelor încheiate a executat lucrările prevăzute de contract (recepționarea lucrărilor fiind demonstrate de procesele-verbale de executare a lucrărilor). Menționează că la momentul finisării lucrărilor procesele-verbale de executare a lucrărilor au fost semnate de către beneficiar ÎS STI Hîncești și părțile care au participat la executarea lucrărilor din caietul de sarcini: antreprenorul SA „Orizontul-Lux”, Responsabilul Tehnic, Inspecția Ecologică Hîncești și șeful secției construcții al Consiliului raional Hîncești, iar procesele-verbale între SA „Orizontul-Lux” și SRL „Falcon-Com” au fost semnate doar de antreprenor și beneficiar, deoarece conform condițiilor contractuale ele nu se supun obligațiunii de contrasemnare de către responsabilul tehnic. La fel, menționează că, până la moment pretenții privind abaterea lucrărilor față de proiectul de execuție, nu au fost înaintate.

A mai menționat că, ulterior executării lucrărilor, au fost încasate 1 798 843 lei, mijloace financiare de la SA „Orizontul-Lux”. Datoria antreprenorului general către subantreprenor constituie 198 211 lei - suma totală de îndeplinire a lucrărilor nu depășește suma contractată. În privința procesului-verbal nr. 1 din luna septembrie 2012 la lucrările de pompare a apei de prisos din zona de inundații din plauri Nemțeni - Cotul Morii - Leușeni.

Susține că, apa a fost pompată cu motopompa montată pe tractor care aparține SRL „Falcon Com” (Contractul de vânzare-cumpărare f/n din 14.02.2012 a DDN-70 (pompa) în sumă de 4 656 lei și Contractul nr. 1 din 21.02.2012 de arenda a tractorului cu plata de arenda 5 650 lei), la fel a fost achitat salariul în sumă de 6 936,7 lei, fondul social - 1838.22 lei, iar în total au fost cheltuiți 40 126,52 lei. Devizul de cheltuieli prevede suma de 28 573, 37 lei.

S-a mai menționat faptul că, pentru pomparea întregului volum de apă conform devizului de cheltuieli s-a folosit pompa Honda, care a fost împrumutată de la ÎS STI Hîncești, fără plată, iar toate cheltuielile pentru combustibil, salariu și piese de schimb au fost achitate de SRL „Falcon-Com”: Salariul – 7 883.0 lei, Fondul social- 2 088,99, Combustibil - 11 533,52 lei.

Mai indică că, învinuirea inspectorului în transmiterea ilegală a motopompei SRL „Falcon-Com” este neîntemeiată, deoarece nu a fost cazul de folosire a motopompei în scopuri comerciale, dar a fost folosită pentru evacuarea apei din plauri, care s-a acumulat în rezultatul inundațiilor și pe care STI era obligat să o evacueze cu aceeași pompă. Din motivul volumului mare de lucru a fost semnat un contract cu persoana fizică Borș D. de acordare a serviciilor la pomparea apei cu tehnica proprie în schimb la combustibil: combustibil – 17 731,69 lei, în total fiind cheltuiți 3 9237,2 lei iar devizul de cheltuieli prevede suma de 37 148,22 lei.

Lucrările au fost îndeplinite fără abateri de la proiectul de execuție, conform Devizului de cheltuieli și a contractelor semnate de SA „Orizontul-Lux” și SRL „Falcon-Com”, unde este stipulat prețul fix. Suma contractată a fost îndeplinită fără majorare.

Susține că, în procesul-verbal nr. 2, din luna septembrie, la îndeplinirea lucrărilor de reparație a stației de pompare ONS-6 au fost incluse unele materiale în cantitate și valoare mică care n-au fost confirmate documentar, în schimb au fost incluse alte material, care depășesc și cantitatea și valoarea. La acest proces -verbal au fost cheltuite materiale în sumă de - 228316.13 lei. Suma prevăzută în deviz este de – 224769,34 lei. Folosirea apei pentru reparația digurilor de protecție unde costul apei de 27,97 lei pentru 1 m³ și serviciile autocisternei de 5 tone cu dispozitiv de stropire cu costul 25,28 lei pentru 1 m³ de apa sunt introduse în devizul de cheltuieli, care se anexează la contractele semnate de către antreprenor general și subantreprenor cu prețuri fixe. Deoarece licitația a fost câștigată de către SA „Orizontul-Lux” și la încheierea contactelor au fost anexate devizele locale cu prețuri, fixe SRL „Falcon-Com” nu putea să cunoască proiectul de execuție executat de IP „Acvaproect”.

Costul apei este constituit din următoarele cheltuieli: cheltuielile care au fost pentru pomparea, transportarea și descărcarea apei la locul de lucru cu un mijloc de transport (tractor cu cisternă) și serviciile autocisternei de 5 tone cu dispozitiv de stropire, pentru stropirea stratului de pământ la dig și drumului de unde se transporta solul, care sunt prevăzute în devizele de cheltuieli contractate. Cheltuielile prevăzute pentru aceste lucrări au fost achitate de către SRL „Falcon-Com” cu motorină, care a fost luată la evidența contabilă și trecută la cheltuieli pentru apă suma de - 78097.22 lei. Pentru servicii cu autocisterna suma de – 57 962,85 lei. Documentele justificative sunt: contractul de pompare, transportare și descărcare a apei, actele de îndeplinire a lucrărilor.

Menționează că, contractele semnate între SA „Orizontul-Lux” și SRL „Falcon-Com” în sumă de 1 997 054 lei, au fost îndeplinite, fapt ce se confirmă prin procesele-verbale semnate. Astfel, SRL „Falcon-Com” a îndeplinit lucrările stipulate în devizele de cheltuieli fără a majora costul lucrărilor.

A indicat că, ținând cont de specificul lucrărilor executate și de importanța națională a lucrărilor executate, controlul executării se efectua nemijlocit și de reprezentanții Guvernului RM. De asemenea menționează faptul că, de către reprezentantul Inspecției în actul de control a fost menționat că, de către SRL „Falcon-Com” au fost încălcate următoarele acte normative: Standardul National de contabilitate Nr. 11 „Contractele de construcție”, aprobat prin ordinul Ministerului Finanțelor, scrisoarea Ministerului Construcțiilor și Dezvoltării Regionale și Ministerului Finanțelor cu privire la determinarea valorii obiectivelor de construcție, CPL 01.01-2001 „Instrucțiunii privind întocmirea devizelor pentru lucrările de construcții și montaj prin metoda de resurse”, care reprezintă acte cu caracter de recomandare.

Susține că, conform art. 1 alin. (3) din Legea privind actele legislative Nr. 780-XV din 27.12.2001 „Drepturile civile pot fi limitate prin lege organica doar în temeiurile prevăzute de Constituția Republicii Moldova”, iar ținându cont de faptul că SRL „Falcon-Com” nu a majorat suma contractată, a solicit modificarea

concluziei actului de control din 28.01.2014 cu recunoașterea exercitării lucrărilor efectuate fără abateri de la contract și legislația în vigoare.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 05 februarie 2015, acțiunea a fost respinsă ca nefondată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2015, s-a respins apelul declarat de SRL „Falcon-Com” și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 05 februarie 2015.

La 10 decembrie 2015, SRL „Falcon-Com” a depus recurs, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2015 și a hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 05 februarie 2015 și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii și anularea deciziei cu privire la aplicarea sancțiunilor economice din 26.02.2014 cu nr. 27-05-11/37 emisă de către Inspecția Financiară.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atât instanța de apel cât și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Avînd în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 09.10.2015 (f.d. 93), cât și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acesteia, recursul se consideră declarat în termen.

La 09 martie 2016, Inspecția Financiară a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitînd declararea acestuia inadmisibil.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Falcon-Com” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești

contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „Falcon-Com” ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Falcon-Com” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță