

Prima instanță: Judecătoria Briceni
Judecător: V. Caduc
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: N. Chircu, A. Albu, A. Toderaș

Dosarul nr. 3ra-444/16

ÎNCHEIERE

16 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Ala Cobăneanu
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Valgor-Com”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Valgor-Com” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Briceni cu privire la anularea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 01 decembrie 2015, prin care a fost casată integral hotărârea Judecătoria Briceni din 31 iulie 2015 și emisă o hotărâre nouă după,

c o n s t a t ă

La 28 aprilie 2015, SRL „Valgor-Com” s-a adresat cu o cerere în judecată împotriva IFS Briceni prin care a solicitat anularea deciziei nr. 92 din 25 februarie 2015 și deciziei nr.153 din 26 martie 2015 emisă de IFS Briceni.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, prin decizia șefului adjunct al IFS Briceni nr. 92 din 25 februarie 2015, reclamantul SRL „Valgor-Com” a fost sancționat cu amendă în mărime de 4 000 lei, conform art. 225 Cod Fiscal, pentru prezentarea organului fiscal a informației neveridice privind sediul agentului economic a contribuabilului. SRL „Valgor-Com” a depus la IFS Briceni contestație prin care a solicitat anularea deciziei nominalizate. Prin decizia IFS Briceni nr. 153 din 26 martie 2015 a fost respinsă contestația SRL „Valgor-Com”, fiind indicat faptul că, un șir de persoane fizice și juridice confirmă că nimeni din coproprietarii încăperilor din imobilul situat pe str. Frunze, 24 nu au acordat servicii de arendă a încăperii reclamantului.

S-a mai invocat că, pârâtul nu a ținut cont de faptul că, la fondarea Cooperativei „Selschii dorojnic” în anul 1990 a fost indicată adresa Frunze, 24, or. Briceni, deoarece directorul asociației PROT, Serghei Gonciaruc a oferit reclamantului un birou și de atunci toată corespondența cu firma ulterior denumită în SRL „Valgor-Com” este primită pe această adresă, inclusiv și de la IFS Briceni. Deciziile contestate la fel au fost expediate pe adresa str. Frunze, 24, or. Briceni și toate au

fost recepționate pe această adresă.

Prin hotărârea Judecătorei Briceni din 31 iulie 2015 acțiunea înaintată a fost admisă integral, s-a anulat decizia nr. 92 din 25 februarie 2015 emisă de IFS Briceni conform căreia SRL „Valgor-Com” i-a fost aplicată o amendă în mărime de 4 000 lei și decizia nr. 153 din 26 martie 2015 prin care a fost respinsă contestația depusă de SRL „Valgor-Com”.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 01 decembrie 2015:

- S-a admis cererea de apel declarată de IFS Briceni;

- S-a casat integral hotărârea Judecătorei Briceni din 31 iulie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL „Valgor-Com” împotriva IFS pe raionul Briceni privind contestarea actului administrativ și s-a emis o hotărâre nouă după cum urmează:

- S-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Valgor-Com” către ÎFS pe raionul Briceni privind anularea deciziei nr. 92 din 25 februarie 2015 și deciziei nr. 153 din 26 martie 2015, emisă de IFS Briceni, ca fiind neîntemeiată,

La 26 ianuarie 2015, în termenul prevăzut de lege, SRL „Valgor-Com” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 01 decembrie 2015, solicitând casarea integrală a deciziei Curții de Apel Bălți din 01 decembrie 2015, cu menținerea în vigoare a hotărârii Judecătorei Briceni din 31 iulie 2015.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii.

La 22 februarie 2016, ÎFS pe raionul Briceni a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitând declararea acestuia inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Valgor-Com” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul

nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „Valgor-Com” ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Valgor-Com” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță