

prima instanță, jud.: A. Spoială
instanța de apel, jud.: N. Budăi, I. Muruianu, V. Efros

dosar nr. 2r-214/2016

DECIZIE

16 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Ion Druță, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de avocatul Pavel Zamfir, în interesele lui Nicolai Babin,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Nicolai Babin împotriva Societății Comerciale „Noviconsvit” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea penalității și cheltuielilor de judecată,

și cererea reconvențională înaintată de Societatea Comercială „Noviconsvit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Nicolai Babin cu privire la declararea nulității absolute a contractului de investiție și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015, prin care a fost cererea lui Nicolai Babin de repunere în termenul de declarare a apelului și s-a restituit ca tardivă cererea de apel declarată de Nicolai Babin

c o n s t a t ă :

La 07 iulie 2013, Nicolai Babin s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SC „Noviconsvit” SRL, solicitînd rezilierea contractului de investiție în construcție nr. 18Z din 01 aprilie 2010, cu încasarea sumei de 44 200 Euro, cu titlu de prestație primită în baza actului reziliat; încasarea din contul SC „Noviconsvit” SRL a penalității legale pentru neexecutare în termen a obligațiunilor contractuale în sumă de 795 600 Euro și a cheltuielilor de judecată.

Pe parcursul examinării pricinii, avocatul Ina Perțu, în interesele SC „Noviconsvit” SRL a depus cerere reconvențională împotriva lui Nicolai Babin solicitînd declararea nulității contractului de intenție nr. 18Z cu privire la investirea capitalului privat în construcție.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 21 noiembrie 2014 s-a respins integral cererea de chemare în judecată înaintată de Nicolai Babin împotriva SC „Noviconsvit” SRL cu privire la încasarea penalității și cheltuielilor de judecată; s-a admis integral cererea reconvențională înaintată de SC „Noviconsvit” SRL împotriva lui Nicolai Babin; s-a declarat nul contractul de investiție în construcția spațiului locativ nr. 18Z din 01 aprilie 2010 încheiat între SC „Noviconsvit” SRL și Nicolai Babin; s-a încasat de Nicolai Babin în beneficiul SC „Noviconsvit” SRL suma de 24 587,49 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin hotărîrea suplimentară a Judecătoriei Ciocana, mun. Chişinău din 23 decembrie 2014 s-a admis cererea avocatului SC „Noviconsvit” SRL de emitere a unei hotărîri suplimentare, cu dispunerea încasării de la Nicolai Babin în beneficiul SC „Noviconsvit” SRL a sumei de 3 000 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, sub formă de cheltuieli de asistenţă juridică.

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana, mun. Chişinău din 10 martie 2015 s-a respins cererea privind explicarea hotărîrii depuse de avocatul Sergiu Coţonoga, în interesele lui Nicolai Babin.

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana, mun. Chişinău din 25 martie 2015 s-a respins cererea cu privire la eliberarea titlului executoriu depusă de avocatul Sergiu Coţonoga, în interesele lui Nicolai Babin.

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 30 iunie 2015 s-a respins ca tardiv recursul declarat de avocatul Sergiu Coţonoga, în interesele lui Nicolai Babin, împotriva încheierii Judecătoriei Ciocana, mun. Chişinău din 10 martie 2015.

La 26 octombrie 2015, Nicolai Babin a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Ciocana, mun. Chişinău din 21 noiembrie 2014 şi hotărîrii suplimentare a Judecătoriei Ciocana, mun. Chişinău din 23 decembrie 2014, solicitînd admiterea apelului, repunerea în termenul de declarare a apelului, cu casarea hotărîrilor primei instanţe şi pronunţarea unei noi hotărîri de admitere a cererii de chemare în judecată şi respingere a cererii reconvenţionale.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 10 decembrie 2015 s-a respins cererea lui Nicolai Babin privind repunerea în termenul de declarare a apelului împotriva hotărîrii Judecătoriei Ciocana, mun. Chişinău din 21 noiembrie 2014 şi hotărîrii suplimentare a Judecătoriei Ciocana, mun. Chişinău din 23 decembrie 2014; s-a restituit ca tardiv apelul declarat de Nicolai Babin împotriva hotărîrii Judecătoriei Ciocana, mun. Chişinău din 21 noiembrie 2014 şi hotărîrii suplimentare a Judecătoriei Ciocana, mun. Chişinău din 23 decembrie 2014.

La 28 decembrie 2015 avocatul Pavel Zamfir, în interesele lui Nicolai Babin a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curţii de Apel Chişinău din 10 decembrie 2015, fără a invoca temeiurile de fapt şi de drept.

A mai menţionat că, motivarea deplină a recursului o va prezenta după ce va lua cunoştinţă cu încheierea integrală.

Instanţa de recurs notează că pînă la momentul examinării recursului, recurentul nu a depus recurs motivat.

În conformitate cu art. 425 al CPC RM, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunţarea ei.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Studiînd recursul, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră necesar de a respinge recursul din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

La caz, se constată că avocatul Pavel Zamfir, în interesele lui Nicolai Babin a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015, care, însă, este unul nemotivat și nu conține esența și temeiurile declarării lui, precum și argumentul ilegalității sau netemeinicieii încheierii atacate.

Prin urmare, în lipsa acestor componente ale recursului instanța de recurs este în imposibilitatea de a verifica legalitatea încheierii contestate.

Pe cale de consecință, se va remarca că, deși recurentul a indicat la faptul că motivele desfășurate ale cererii de recurs vor fi prezentate suplimentar, un recurs motivat nu a fost depus.

Aici, instanța de recurs va reține jurisprudența constată a Curții Europene, în care s-a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Astfel, este cert că avocatul Pavel Zamfir, în interesele lui Nicolai Babin, care este parte interesată în soarta soluționării prezentului litigiu, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivat, fapt, însă, ignorat de acesta.

Distinct de cele relatate, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de avocatul Pavel Zamfir, în interesele lui Nicolai Babin.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Pavel Zamfir, în interesele lui Nicolai Babin, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Nicolai Babin împotriva Societății Comerciale „Noviconsvit” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea penalității și cheltuielilor de judecată, și cererea reconvențională înaintată de Societatea Comercială „Noviconsvit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Nicolai Babin cu privire la declararea nulității absolute a contractului de investiție și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Galina Stratulat