

D E C I Z I E

16 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței
Judecători

Iulia Sîrcu,
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinînd recursul, declarat de către Elena Grosu, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Elena Grosu împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Avangard Service”, Todorovici Valeriu, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie privind încasarea sumei, înlăturarea obstacolelor privind exercitarea dreptului de proprietate și evacuarea fără acordarea altui spațiu locativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016, prin care s-a restituit ca nemotivat apelul declarat de către Elena Grosu,

C O N S T A T Ă:

La data de 09 aprilie 2015 Grosu Elena s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva SRL „Avangard Service”, Todorovici Valeriu, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie privind încasarea sumei de 20 000 lei cu titlul de datorie, înlăturarea obstacolelor privind exercitarea dreptului de proprietate și evacuarea fără acordarea altui spațiu locativ (f.d. 3-4).

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 27 iulie 2015 s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de către Grosu Elena ca fiind neîntemeiată (f.d. 56).

Nefiind de acord cu hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 27 iulie 2015, Grosu Elena a depus apel nemotivat, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărîrii contestate (f.d. 59).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel, reclamantei i s-a acordat termen pînă la 04 februarie 2016, ora 10:00, pentru depunerea apelului motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 450 lei. Totodată s-a numit ședința de judecată pentru data de 04 februarie 2016, ora 11:00 (f.d. 66-68).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016 s-a restituit cererea de apel depusă de Elena Grosu pe motivul neînlăturării tuturor neajunsurilor stabilite în încheierea instanței de apel din 19 ianuarie 2016 (f.d. 86-88).

La data de 25 februarie 2016 Grosu Elena a depus recurs nemotivat asupra încheierii instanței de apel, solicitînd casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016, cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel (f.d. 91-92).

Examinînd materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea de recurs urmează a fi admisă.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC RM instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Conform prevederilor art.425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la data pronunțării ei.

Din materialele cauzei rezultă, că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 11 februarie 2016

Recursul, depus la 25 februarie 2016 este depus în termen.

În speță, Colegiul reține că, prin încheierea de a nu da curs cererii de apel, emisă de către Curtea de Apel Chișinău la 19 ianuarie 2016, apelanta Grosu Elena a fost obligată pînă la data de 04 februarie 2016, ora 10:00 să prezinte apelul motivat, să achite taxa de stat și totodată a fost numită ședința de judecată pentru data de 04 februarie 2016, ora 10:00.

Instanța de recurs a constatat, că încheierea de a nu da curs cererii de apel din 19 ianuarie 2016 a fost recepționată de către apelantă la 26 ianuarie 2016, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 71). Termenul de înlăturare a neajunsurilor indicate în încheiere s-a consumat la 04 februarie 2016, ora 10:00. În termenul respectiv apelanta nu a înlăturat integral neajunsurile cererii de apel.

În cadrul ședinței de judecată din data de 04 februarie 2016 Elena Grosu a prezentat bonul de plată a taxei de stat și a depus cerere cu privire la acordarea unui termen suplimentar pentru a prezenta apelul motivat, argumentîndu-și cerințele prin faptul, că s-a aflat în concediu medical și nu a avut posibilitate de a prezenta apelul motivat, obligîndu-se să prezinte apelul motivat pînă la următoarea ședință de judecată (f.d. 76)

Instanța de apel a admis cererea Elenei Grosu, acordînd un termen suplimentar pînă la data de 11 februarie 2016, ora 11:00 (f.d. 77).

La ședința din 11 februarie 2016 apelanta nu și-a anunțat prezența și nu a prezentat apelul motivat, motiv pentru care instanța de apel a restituit apelul.

Contestînd încheierea de restituire a apelului, Elena Grosu a indicat, că s-a prezentat la termen la ședința de judecată, avînd cu sine și apelul motivat, dar din cauza că sala era supraaglomerată, nu a avut acces în sală și nu a putut răspunde la apelul instanței și prezenta apelul motivat. Făcîndu-și în sfîrșit loc să între în sală, a observat că colegiul este retras pentru deliberare. Revenind, colegiul a dat citire încheierii de restituire a apelului.

Consideră că încheierea de restituire îi lezează dreptul de acces la justiție în condițiile cînd în sala de ședință nu sunt create condiții pentru toți justițiabilii.

Analizînd cele invocate de recurentă în raport cu circumstanțele cauzei, procesul – verbal al ședinței de judecată al instanței de apel, înregistrarea audio, colegiul apreciază, că instanța de apel în mod neîntemeiat a restituit Elenei Grosu cererea de apel, ori potrivit art. 377 CPC, președintele ședinței de judecată deschide ședința și anunță pricina, numele apelantului, instanța a cărei hotărîre este atacată, constată prezența participanților la proces și a reprezentanților, determină identitatea celor prezenți, verifică împuternicirile persoanelor cu funcție de răspundere și ale reprezentanților, iar potrivit art. 198 CPC, grefierul raportează președintelui ședinței prezența persoanelor citate, motivul

neprezentării celor absenți. Din înregistrările audio nu rezultă că instanța a respectat prevederile art. 377 CPC. La caz, nu s-a constatat motivele neprezentării apelantei.

Mai mult ca atât, apelanta la ședința de judecată preconizată pentru data de 11 februarie 2016 avea apelul motivat, însă cancelaria a refuzat înregistrarea apelului pînă la ședința de judecată, recomandîndu-i apelantei să-l prezinte nemijlocit în ședință. Fiindcă nu a avut posibilitatea să-l prezinte în ședință, ea a înregistrat cererea de apel motivată la data de 11 februarie 2016, ora 11:15, în interval de 8 minute de la închiderea ședinței de judecată(f.d. 101-104).

Colegiul reiterează, că restituirea cererii de apel neîntemeiat îngrădește dreptul apelantului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 CEDO.

Astfel, potrivit art. 6 CEDO, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

Ținînd cont de cele menționate și avînd în vedere faptul că argumentele invocate în recurs sînt întemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a admite recursul și de a casa încheierea instanței de apel, cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel la etapa primirii cererii de apel.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de Elena Grosu.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Elena Grosu împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Avangard Service”, Todorovici Valeriu, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie privind încasarea sumei, înlăturarea obstacolelor privind exercitarea dreptului de proprietate și evacuarea fără acordarea altui spațiu locativ, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel la faza de primire a apelului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Iulia Sîrcu

Judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas