

prima instanță: D. Manole

DECIZIE

16 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Iuliana Oprea, Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de către avocatul Alexandru Bot, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Perfect-Tur” și Societății Comerciale „Dinas Alexa” Societate cu Răspundere Limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Perfect-Tur” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală, intervenienți accesorii Întreprinderea cu Capital Străin „Perfect International” Societate cu Răspundere Limitată, Societatea Comercială „Dinas Alexa” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la constatarea faptului că denumirea de firmă Perfect-Tur este bine cunoscută pe teritoriul Republicii Moldova, începînd cu data de 20 iunie 2010,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 23 iulie 2015, prin care a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Perfect-Tur”,

c o n s t a t ă:

La 15 septembrie 2010, SRL „Perfect-Tur” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală cu privire la constatarea faptului că denumirea de firmă Perfect-Tur este bine cunoscută pe teritoriul Republicii Moldova, începînd cu data de 20 iunie 2010.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că compania a fost înființată la 25 ianuarie 2010, fiind înregistrată cu nr. înregistrării de stat 1010600001140, cu obiectul principal de activitate în domeniul turismului. Prin sistematizarea unei game de oferte turistice variate pentru un sector larg de consumatori în domeniu s-a făcut bine cunoscută pe teritoriul Republicii Moldova și se bucură de publicitate în sectorul turistic.

Susține că a făcut investiții însemnate pentru desfășurarea activității, organizarea muncii și acțiunilor de publicitate, în ianuarie-iunie 2010 a încheiat peste 100 contracte turistice și au beneficiat de serviciile acordate circa 400 persoane. În

acest scop susține reclamantul că a făcut investiții însemnate pentru începerea activității, organizarea muncii și acțiuni publicitare, suma totală a investițiilor ridicându-se la cca 110000 lei.

Mai indică SRL „Perfect-Tur” că, începând cu luna martie 2010 și până în prezent, compania SRL „Perfect-Tur” a desfășurat campanii de marketing, acțiuni publicitare și informative cu scopul de a stabili relații cu partenerii, de a reclama compania și serviciile prestate.

În perioada februarie - martie 2010, a avut loc deplasarea reprezentanților companiei în Turul Informativ în Grecia în cadrul căruia, au fost stabilite relații de parteneriat și semnate contracte de colaborare cu companiile turoperatoare din insulele Creta și Rhodos-Santorini și Mykonos, compania turoperatoare Indigo Turism, insula Corfu - compania turoperatoare IterMediterranean Turism Management, peninsula Halki, Atena, Peloponesos, Evia, Thasos - compania turoperatoare Ambotis Tours.

La 23-25 martie 2010, compania Perfect Tur a participat la Expoziția de Turism din Kiev stabilind relații de colaborare cu companiile turoperatoare MIBS Travel și CITA Travel, pentru pachetele turistice către Grecia cu zbor charter din Kiev și Odessa, către destinații ca Turcia, Egipt, Thailanda, Dubai, Tunisia.

Mai indică societatea reclamantă că la 18-21 martie 2010, Compania Perfect Tur a participat la Expoziția de Turism din București în cadrul căreia compania a stabilit relații de parteneriat cu companiile Damask SRL și Christian Tour, pentru pachetele turistice cu zbor charter către insulele Greciei din București și Iași.

La 09 aprilie 2010, compania reclamantă a organizat Conferința-Seminar cu tema „Grecia Sezonul Estival 2010”. Conferința-seminar s-a desfășurat pe parcursul a 2 zile în incinta Hotelului Manhattan, Chișinău, la care au participat 60 de agenții de turism din Republica Moldova, reprezentate de manageri, precum și partenerii din Grecia - compania Ambotis Tours. De asemenea, au participat invitați-personalități marcante din domeniu din Moscova, Federația Rusă, seminarul fiind efectuat în parteneriat cu Compania de Asigurări Victoria Asigurări.

Astfel, în perioada 19-26 aprilie 2010, a avut loc deplasarea reprezentanților companiei în Turul Informativ în Turcia, zona Antalya pentru a lua cunoștință cu oferta hotelieră și excursională a litoralului turcesc.

În perioada 08-15 mai 2010, compania Perfect Tur a organizat turul informațional pe peninsula Halkidiki din Grecia pentru a lua cunoștință cu baza hotelieră excursională din peninsula Halkidiki și Pieria, la care au participat 15 agenții de turism din Republica Moldova ca Sejur Tur, Elit Tur, Star Travel, Tatrabis, Royal Garden, Unitravel, ect.

Precizează reclamantul că chiar de la începutul activității, compania Perfect Tur și-a creat site-ul www.perfect-tur.md și a promovat intens site-ul pe diverse platforme informaționale naționale precum www.999.md, www.allmoldova.md, www.yellowpages.md, www.freetime.md, www.makler.md, www.reklama.md, www.900.md, www.vanacte.md, www.shaping.md.

Astfel precizează reclamantul că pe parcursul desfășurării activității, compania Perfect Tur a organizat o politică vastă de marketing, iar printre activitățile principale se numără: plasarea publicității la 3 posturi de radio naționale Radio Noroc, Avto Radio, Radio 7; campania promoțională în parteneriat cu Asociația de Shaping din Moldova cu oferirea premiilor: I - un pachet turistic în Grecia, peninsula

Hlkidiki, hotel 5 stele, 7 nopți cazare, transport și masă asigurată, II - 3000 cărți ie discount reducere 10% pentru orice pachet cu destinația Grecia, achiziționat prin Intermediul Agenției Perfect Tur; tipărirea și distribuirea în masă a buchetelor publicitare, tipărirea mapelor, plicurilor turistice în parteneriat cu Moldindconbank și Victoria Asigurări, tipărirea cărților de vizită; publicitatea companiei a apărut în numeroare publicații din ziare și surse media de circulație națională ca makler.

Reiterează reclamantul că compania Perfect Tur este prima agenție de turism din Moldova care a obținut acreditarea Centrului Unic Comun de Vize a 12 state a Uniunii Europene de pe lângă Ambasada Ungariei de la Chișinău, la inițiativa Consulului General al Ungariei în Republica Moldova. Activitatea companiei Perfect Tur și volumul de servicii prestate de către aceasta a fost înregistrată în Registrul de evidență a contractelor turistice, conform căruia au fost încheiate pînă în prezent 100 de contracte de prestare a serviciilor turistice, atît cu persoane fizice cît și cu clienți corporativi - agenții de turism, iar în total, au beneficiat de serviciile acordate de compania Perfect Tur cca 400 persoane.

Menționează că, ca rezultat a activității intense pe piața turistică din Republica Moldova și a eforturilor depuse a reușit să se înscrie printre companiile de vîrf din domeniul serviciilor turistice, iar denumirea de firmă se bucură de publicitate în rândurile consumatorilor.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2010, acțiunea a fost admisă și constatat că denumirea de firmă „Perfect-Tur” este cunoscută pe teritoriul Republicii Moldova de la 20 iunie 2010.

Prin hotărîrea suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2011, s-a constatat că denumirea de firmă „Perfect-Tur” este bine cunoscută pe teritoriul Republicii Moldova de la 20 iunie 2010.

La data de 11 aprilie 2012, ÎCS „Perfect Internațional” SRL a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2010 și hotărîrii suplimentare din 27 aprilie 2011, care prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2012 a fost respinsă ca inadmisibilă.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 30 ianuarie 2013, recursul declarat de către Întreprinderea cu Capital Străin „Perfect Internațional” Societate cu Răspundere Limitată a fost admis, s-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2012 și s-a emis o nouă hotărîre prin care a fost admisă cererea de revizuire declarată de Întreprinderea cu Capital Străin „Perfect Internațional” Societate cu Răspundere Limitată, s-a casat hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2010 și hotărîrea suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2011 cu remiterea cauzei la rejudecare după competență la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 18 decembrie 2013, ÎCS „Perfect Internațional” SRL a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 18 decembrie 2013, cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Perfect Tur” a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. S-a dispus încasarea de la SRL „Perfect Tur” în beneficiul ÎCS „Perfect Internațional” SRL cheltuielile de judecată sub formă de cheltuieli pentru achitarea serviciilor juridice în mărime de 6200 lei. În rest, pretențiile privind încasarea cheltuielilor de judecată au fost respinse.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2014, a fost admis apelul declarat de SC „Perfect Tur” SRL, a fost casată hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 18 decembrie 2013, cu reținerea pricinii spre rejudecare după competență la Curtea de Apel Chișinău, ca instanță de fond.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 23 iulie 2015 cererea de chemare în judecată înaintată de S.C. „Perfect Tur” S.R.L. către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, intervenienți accesorii Î.C.S. „Perfect Tur” S.R.L., S.R.L. „Dinas Alexa” privind constatarea faptului că denumirea de firmă Perfect-Tur este bine cunoscută pe teritoriul Republicii Moldova, începînd cu data de 20 iunie 2010, a fost respinsă.

La 13 august 2015, prin intermediul Curții de Apel Chișinău Societatea cu Răspundere Limitată „Perfect-Tur” și Societatea Comercială „Dinas Alexa” Societate cu Răspundere Limitată au declarat recurs împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 23 iulie 2015 solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă integral.

La 18 ianuarie 2016 avocatul Alexandru Bot, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Perfect-Tur” și Societății Comerciale „Dinas Alexa” Societate cu Răspundere Limitată a declarat recurs suplimentar la cererea de recurs din 13 august 2015.

În motivarea recursului, recurenții S.C. „Perfect Tur” S.R.L. și SC „Dinas Alexa” SRL a invocat că în cadrul examinării cauzei prima instanță a interpretat în mod eronat legea și nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Menționează că a prezentat instanței toate probele necesare pentru constatarea solicitată, accentuînd în mod particular gradul de cunoaștere a denumirii de firmă în cadrul segmentului vizat.

Susțin recurenții că ÎCS „Perfect Internațional” SRL opune față de SC „Perfect Tur” SRL drepturile de marcă ale SC „Perfect Tour” SRL din România, care doar în România este titularul mărcii individuale Perfect Tour (transliterare: Perfect Tour Enjoy life! Choose Perfect!).

Mai invocă recurenții că instanța neîntemeiat a concluzionat că nu au fost prezentate probe suficiente, precum un sondaj de opinie, or în conformitate cu art. 27 CPC disponibilitatea procesuală nu obligă sub nici o formă părțile la prezentarea unor probe specifice și particulare, fiind admisibile orice mijloace de probă dobîndite legal.

Totodată, susțin recurenții că SC „Perfect Tur” SRL s-a lansat în mod particular în promovarea turismului pe segmentul Moldova-Grecia, iar în acest sens SC „Perfect Tur” SRL desfășoară activitatea sa în parteneriat cu transportatorul de călători și bagaje SC „Dinas Alexa” SRL care are în gestiune ruta regulată de călători și bagaje –Chișinău –Atena, aceasta realizînd investiții importante ce au permis acumularea unei anumite autorități pe piața locală a serviciilor de turism.

Mai mult ca atît, susțin recurenții că SC „Perfect Tur” SRL a efectuat investiții publicitare prin achiziția domain-ului de site: www.perfect-tur.md, sub formă de pliante publicitare și în promovarea electronică prin publicitatea electronică pe diverse portaluri publicitare, inclusiv și pe segmentul radio și tv, și participarea sa la tîrgul de turism “Tourism. Leisure.Hotels” 2010, din cadrul complexului expozițional MOLDEXPO din perioada 15 aprilie-2010-18 aprilie 2010 în urma cărora doar în perioada de activitate mai-iunie 2010, a deservit 80 de turiști și a

obținut un venit de 471 380,88 lei, iar în perioada de activitate iulie-septembrie 2010 a deservit 196 turiști și a obținut un venit de 1203610,19 lei.

În context afirmă recurenții că concluzia instanței de fond în partea obiecției privind lipsa unui sondaj de opinie este neîntemeiat, or legea nu-l califică drept obligatoriu și un atare raport nici nu a fost solicitat.

Mai susțin recurenții că SC „Perfect Tur” SRL și ÎCS „Perfect Internațional” SRL au activități conceptual diferite în domeniul turismului, SC „Perfect Tur” SRL desfășurând acțiuni de creare a pachetelor turistice proprii prin achiziționarea de servicii hoteliere directe, prioritar din Republica Elenă, precum și de servicii de transport de la SC „Dinas Alexa” SRL, iar ÎCS „Perfect Internațional” SRL nu face decât să intermedieze vânzarea unor asemenea pachete turistice deja constituite și deja evaluate la un anumit preț de turoperator, cu reținerea unui comision de rigoare de la consumator.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele cauzei nu rezultă la ce dată copia motivată a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 23 iulie 2015 a fost recepționată de către reprezentantul recurenților, și astfel instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen, la 13 august 2015,.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărârii primei instanțe din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

Din materialele dosarului rezultă că SRL „Perfect-Tur” a fost înregistrată în Registrul de Stat al persoanelor juridice la data de 25 ianuarie 2010, fiindu-i atribuit numărul de identificare de stat și codul fiscal 1010600001140, fapt ce se confirmă prin Extrasul din registrul de stat al persoanelor juridice nr. 198729 din 25 ianuarie 2010 și certificatul de înregistrare din 25 ianuarie 2010 (vol. I, f.d. 6-7).

Conform contractelor din 10 martie 2010, 01 martie 2010, 17 iunie 2010, nr. 31 din 08 aprilie 2010, nr. 005/10 din 02 martie 2010, nr. 713/10 din 01 iunie 2010, nr. 1274 din 27. Mai 2010, nr. 3413 din 16 iunie 2010, din 20 mai 2010, nr. 100914/01 din 14 septembrie 2010, nr. 27/10 din 26 octombrie 2010, nr. 17/06 din 15 iunie 2010, nr. 850750 din 16 martie 2008, nr. 03/10-UB din 15 martie 2010, nr. 1840/4171510 din 25 ianuarie 2010, nr. 88397962 din 12 martie 2010, din 12 iunie 2010, nr 11.05.2010, din 20 aprilie 2010, nr. 19-05-10-1 din 19 mai 2010, nr. 38 din mai 2010, între compania reclamantă SRL „Perfect Tur” și alți tur-operatori străini și naționali, au fost stabilite relații comerciale și de parteneriat, de transport și brokeraj în ceea ce privește prestarea serviciilor de turism și serviciilor publicitare, (vol.I, f.d. 8-31; 109-131; 134).

Conform cererii nr. 29626 din 03 august 2010, depuse la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova, SRL „Perfect Tur” a solicitat

înregistrarea mărcii Perfect Tour, acordându-i-se nr. de depozit al cererii depuse 027558 (vol.I, f.d. 65).

Prin extrasele anexate la f.d. 136-139;141-143, vol. 1, se confirmă argumentele societății reclamante privind faptul difuzării publicității de către posturile de radio Avto Radio, Radio 7, beneficiar al publicității fiind reclamantul SRL Perfect Tur.

Conform dosarului de depozit nr.027376, înregistrat la 01 iulie 2010, se constată că, ÎCS „Perfect International” SRL a depus o opoziție cu privire la înregistrarea SRL „Perfect Tur” ca denumire de firmă, solicitând respingerea cererii solicitantului SRL „Perfect Tur” pe motivul existenței unui drept anterior dobândit (f.d. 14-15, vol. 2)

Tot actele cauzei atestă că, prin decizia AGEPI nr.9683 din 14 septembrie 2011, s-a respins cererea de înregistrare a mărcii Perfect Tour pe motiv că desemnarea solicitată este similară cu marca națională verbală Perfect nr. 9540 din 27 noiembrie 2000, titular SRL Renaissance Perfect, înregistrată pentru toate serviciile din clasa 35, precum și din motiv că prin opoziția nr. 4567 din 09 decembrie 2010 se demonstrează faptul atingerii dreptului persoanei terțe SRL Perfect Tur, decurgând dintr-un drept dobândit ca semn folosit în circuitul comercial pînă la data de depozit a cererii în cauză conform art. 8 al. 4 din Legea nr. 38 din 29 februarie 2008 cu privire la mărci (f.d. 23, vol. 2).

Prin extrasul din Registrul de Stat al persoanelor juridice nr. 7680 din 05 aprilie 2012, se constată că, ÎCS „Perfect Internațional” SRL a fost înregistrată în Republica Moldova la data de 24 iunie 2010, obiectul principal de activitate fiind turismul (f.d. 27, vol. 2), iar potrivit certificatului constatator nr. 583885/7, eliberat la 19 martie 2012, „Perfect Tour” SRL a fost înregistrată în România la 20 octombrie 2001, genul principal de activitate fiind activitatea de tur- operator (f.d. 28-29, vol. II).

Prima instanță, fiind investită cu judecarea pricinii în cauză, a ajuns la concluzia netemeinicii acțiunii și respingerii acesteia.

Instanța de recurs relevă că soluția dată de prima instanță este corectă, motivată și amplu argumentată, cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor juridice și trimitere, atât la probele administrate, cât și prevederile legale aplicabile la caz.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs reține prevederile art. 66 alin. (6) Cod Civil, în conformitate cu care persoana juridică a cărei denumire este înregistrată are dreptul să o utilizeze. Cel care folosește denumirea unei alte persoane juridice este obligat, la cererea ei, să înceteze utilizarea denumirii și să îi repare prejudiciul.

Conform art. 26 din Legea cu privire la antreprenariat și întreprinderi, întreprinderea a cărei firmă a fost înregistrată în modul stabilit de prezenta Lege are dreptul exclusiv de a o utiliza în conformitate cu legislația. Persoana care utilizează o firmă străină înregistrată deja este datoare, la cererea posesorului de drept asupra firmei, să înceteze folosirea ei și să recupereze acestuia daunele cauzate. Întreprinderea care utilizează în activitatea sa o firmă ce nu corespunde celei înmatriculate în Registrul de stat al întreprinderilor este sancționată, conform hotărîrii instanței judecătorești competente, cu o amendă de la 10 la 100 unități convenționale, care se varsă la bugetul de stat. Unitatea convențională de amendă este egală cu 20 de lei.

Iar conform art. 24 alin. (5) al Legii supra menționată, firma poate fi utilizată și în calitate de emblemă comercială, cu condiția înregistrării acesteia conform Legii privind mărcile și denumirile de origine a produselor.

Conform art. 9 Cod Civil de a acționa cu bună credință este o obligație. Respectiv, înregistrarea mărcii se efectuează reieșind din buna credință a solicitantului.

Concomitent, instanța de recurs remarcă că, legislația națională în vigoare nu prevede anumite reguli cu privire la recunoașterea denumirii de firmă ca „bine cunoscută”, însă, la examinarea acestor litigii, prin analogie urmează a fi aplicate prevederile art. 32 din Legea privind protecția mărcilor (în vigoare la data depunerii acțiunii).

Cu referire la prevederile normelor enunțate, justificat prima instanță a considerat neîntemeiat motivul recurentului în vederea recunoașterii denumirii de firmă ca „bine cunoscută” or, la constatarea denumirii de firmă ca „bine cunoscută” instanța apreciază următoarele criterii: denumirea de firmă este recunoscută de către consumatorii actuali și/sau cei potențiali ai produselor și/sau serviciilor pentru care se utilizează denumirea de firmă, ori cercurile de afaceri în care sînt implicate produsele și/sau serviciile pentru care se utilizează denumirea de firmă, iar impresia despre nivelul calității produselor și/sau serviciilor se asimilează cu denumirea de firmă din țară sau de pe piața mondială; denumirea de firmă este larg cunoscută pe teritoriul Republicii Moldova, inclusiv din publicitate, începutul și durata utilizării denumirii de firmă și aria geografică de utilizare a denumirii de firmă în Republica Moldova, denumirea de firmă posedă valoare comercială ca rezultat al folosirii îndelungate și intensive în țară sau pe piața mondială.

Sub aspectul celor relatate instanța de recurs consideră neîntemeiate criticile formulate în recurs și reține că argumentele formulate poartă un caracter declarativ, fără a fi însoțite de careva probe de bază ce atestă gradul de cunoaștere a denumirii de firmă.

Astfel, temeinic prima instanță a conchis că SRL „Perfect Tur” nu a prezentat spre examinare un sondaj efectuat pe teritoriul Republicii Moldova prin care ar confirma faptul că, denumirea de firmă Perfect Tur este bine cunoscută pe teritoriul Republicii Moldova, și astfel, concluzionînd că, argumentele din cererea de chemare în judecată sunt lipsite de suport probatoriu.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs reține și faptul că contractele anexate la dosar de către societatea reclamantă nu confirmă argumentele din acțiune, or, majoritatea contractelor respective sunt încheiate începînd cu anul 2011, pe cînd, prin acțiunea depusă, SRL „Perfect Tur” solicită constatarea faptului că denumirea de firmă Perfect-Tur este bine cunoscută pe teritoriul Republicii Moldova, începînd cu data de 20 iunie 2010, respectiv relevanță pot avea doar probele administrate în procesul examinării cauzei pînă la data apariției litigiului.

Instanța de recurs reține și, că din materialele cauzei rezultă că denumirea de marcă și de firmă PERFECT TOUR a fost înregistrată cu mult timp înaintea SC „Perfect Tur” SRL Moldova, iar conform Licenței Seria A MMII Nr.048886 eliberată de Camera de Licențiere, ÎCS „Perfect Internațional ” SRL are ca gen principal de activitate - activitatea de turoperator.

În conformitate cu art. 8 al Convenției de la Paris din 20 martie 1883, privind Protecția Proprietății Intelectuale, care indică că, numele comercial va fi protejat în

toate țările care sunt parte a convenției, fără obligația de depunere sau înregistrare, indiferent de faptul dacă el face parte sau nu dintr-o marcă de fabrică sau comerț, instanța de recurs reține că dreptul de denumire de firmă înregistrată într-o țară membră a Convenției de la Paris se bucură de protecție juridică și astfel denumirea de „Perfect Tour” se protejează pe teritoriul Republicii Moldova din 2004, data înregistrării în Registrul Comerțului Român, iar denumirea PERFECT TOUR nu este una cunoscută doar la nivel national dar si la nivel international, fiind înregistrată national la Oficiul de Stat pentru Invenții și Mărci (OSIM) sub marca 59953 încă din anul 2004, iar la nivel international în Registrul Comunitar de Mărci (IOPTS) sub nr. 005846829 încă din anul 2007. Astfel după cum rezultă din certificatul de înregistrare maraca “PERFECT TOUR” este marcă înregistrată și la OHIM, după cum rezultă și din certificatul de eliberare.

Respectiv, în sensul celor enunțate rezultă că denumirea de marcă și de Firmă PERFECT TOUR a fost înregistrată cu mult timp înaintea SC „Perfect Tur” SRL.

În această ordine de idei, se atestă corectitudinea concluziei primei instanțe cu privire la respingerea cerințelor SC „Perfect Tur” SRL cu privire la constatarea faptului că denumirea de firmă Perfect-Tur este bine cunoscută pe teritoriul Republicii Moldova, începând cu data de 20 iunie 2010, deoarece în susținerea acestor cerințe reclamantul-recurent nu a prezentat nici o probă în sensul art. 121, 122 CPC, prin care ar confirma circumstanțele de fapt invocate în acțiune, din contra materialele cauzei și probele anexate în acest sens demonstrând contrariul celor invocate de recurenți.

Or, în conformitate cu art. 118 CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Partea care nu a exercitat pe deplin obligația de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanței judecătorești un demers prin care solicită audierea părții adverse în privința acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanțele pe care instanța le consideră dovedite. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate. În cazul nerespectării prevederilor legii privind legalizarea probelor ori al pierderii unui document autentic, efectul defavorabil al nedovedirii afirmațiilor referitoare la circumstanțele de fapt ale pricinii va cădea asupra părții sau altui participant la proces care a avut posibilitatea și care trebuia să se asigure pînă la judecată cu probă veridică fără a suscita îndoieli.

În acest sens, instanța de recurs menționează că contractele anexate la dosar nu confirmă argumentele acțiunii precum că denumirea de firmă Perfect Tur este bine cunoscută pe teritoriul Republicii Moldova începând cu data de 20 iunie 2010, or, aceste contracte au fost încheiate în scopul stabilirii relațiilor comerciale de parteneriat cu diferiți tur operatori, fie în scopul promovării serviciilor prestate de către SC „Perfect Tur” SRL.

Așa fiind, se concluzionează că, acțiunea este declarativă și lipsită de temei legal, sau după cum s-a menționat, la materialele cauzei nu au fost administrate careva probe pertinente, concludente și admisibile care ar confirma circumstanțele de fapt și de drept invocate în acțiune, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) în coroborare cu art. 119 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească

circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună și se prezintă de către părți.

Ca urmare, argumentele invocate în recurs precum că concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material și procedural nu au suport legal, deoarece se combat cu cele invocate mai sus, mai mult că poartă și un caracter declarativ.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că hotărârea primei instanțe este întemeiată și legală, fiind adoptată în limitele competenței, cu aplicarea corectă a legii materiale care guvernează raportul juridic litigios, iar în cadrul judecării pricinii au fost create condiții obiective participanților la proces, pentru realizarea drepturilor sale procedurale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a), art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de către avocatul Alexandru Bot, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Perfect-Tur” și Societății Comerciale „Dinas Alexa” Societate cu Răspundere Limitată.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 23 iulie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Perfect-Tur” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală, intervenienți accesorii Întreprinderea cu Capital Străin „Perfect International” Societate cu Răspundere Limitată, Societatea Comercială „Dinas Alexa” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la constatarea faptului că denumirea de firmă Perfect-Tur este bine cunoscută pe teritoriul Republicii Moldova, începând cu data de 20 iunie 2010,

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ala Cobăneanu

Dumitru Mardari

Galina Stratulat