

Î N C H E I E R E

17 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea, Dumitru Mardari

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Tudor Dușa, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Tudor Dușa împotriva Întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală „Codrul” în proces de insolabilitate cu privire la anularea în parte a ordinului privind concedierea salariaților, restabilire în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și repararea prejudiciului moral, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2015,

c o n s t a t ă :

La data de 21 iulie 2014, Tudor Dușa a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală „Codrul” în proces de insolabilitate cu privire la anularea în parte a ordinului privind concedierea salariaților, restabilire în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a menționat că, începînd cu anul 1999, activează la ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală „Codrul” în calitate de brigadir, șef de sector nr. 4.

Susține că, prin ordinul directorului executiv nr. 08-c din 21 februarie 2014 cu privire la preavizarea angajaților a fost dispusă preavizarea, sub semnătură, a 69 de angajați, inclusiv a sa, conform listelor anexate, în privința reducerii unităților, în legătură cu reducerea statelor de personal, în temeiul art. 86 alin. (1) lit. c) din Codul muncii, motivul fiind intentarea procesului de insolabilitate și hotărîrea comitetului creditorilor din 14 februarie 2014.

Afirmă că, la data de 23 aprilie 2014, prin ordinul administratorului insolabilității, Marcel Lungu nr. 23-c cu privire la concedierea salariaților, a fost dispusă concedierea a 43 de salariați, inclusiv a sa, conform listei, în legătură cu reducerea statelor de personal, începînd cu 30 aprilie 2014.

Consideră că, ordinul enunțat este ilegal, fiind emis cu încălcarea legislației muncii și a altor acte normative în vigoare.

Relevă că, la data concedierii, el deținea și funcția de președinte al comitetului sindical din unitate, iar conform pct. 7.5 din contractul colectiv de muncă și art. 87 alin. (3) și 387 alin. (5) din Codul muncii, pentru concedierea sa,

administratorul insolvenței, Marcel Lungu urma să ceară în scris acordul Uniunii teritoriale Chișinău al FNSAA „Agroindsind” sau acordul FNSAA „Agroindsind”, fapt ce nu a fost făcut.

Mai relevă că, a fost încălcată procedura de concediere a salariilor prevăzută la art. 88 alin. (1) lit. l) din Codul muncii, deoarece comitetul sindical și FNSAA „Agroindsind” nu au fost informate despre reducerea în masă a locurilor de muncă.

Menționează că, la cererea sa, FNSAA „Agroindsind”, prin scrisorile nr.06/p din 13 mai 2014 și nr. 03-13/112 din 18 iunie 2014, a solicitat directorului executiv al ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală „Codrul” și administratorului insolvenței repunerea în toate drepturile de muncă a salariilor concediați ilegal, inclusiv a sa, însă pînă în prezent, nu a primit nici un răspuns.

Solicită anularea ordinului administratorului insolvenței, Marcel Lungu nr. 23-c din 23 aprilie 2014 cu privire la concedierea salariilor în partea concedierii sale, restabilirea în funcția deținută și încasarea de la pîrîta a salariului pentru absența forțată de la muncă, începînd cu 23 aprilie 2014 în sumă de 48887 lei și a sumei de 7000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral.

Prin hotărîrea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 15 iulie 2015 s-a respins acțiunea ca neîntemeiată.

Prima instanță și-a argumentat concluzia prin faptul că, la moment, există o hotărîre definitivă și irevocabilă, prin care a fost constatată legalitatea ordinelor nr.08-c din 21 februarie 2014 cu privire la preavizarea angajaților și nr. 23-c din 23 aprilie 2014 cu privire la concedierea salariilor și, anume, încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2014, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 01 octombrie 2014, hotărîri necontestate de reclamant.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2015 s-a respins apelul declarat de Tudor Dușa și s-a menținut hotărîrea primei instanțe.

La data de 12 ianuarie 2016, Tudor Dușa a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe cu trimiterea pricinii spre rejudecare în primă instanță.

În motivarea recursului a indicat că, instanțele judecătorești, la examinarea pricinii, au neglijat complet prevederile art. 87 alin. (3), 88 alin. (1) și 387 alin. (5) din Codul muncii.

Susține că, instanța de apel a apreciat eronat încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2014 și decizia Curții Supreme de Justiție din 01 octombrie 2014.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

- a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4);
- b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434;
- c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;
- d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul a fost depus în termen, or, din materialele pricinii rezultă că decizia instanței de apel a fost expediată în adresa recurentului la data de 23 noiembrie 2015 (f. d. 124), iar cererea de recurs a fost depusă de acesta la data de 12 ianuarie 2016 (f. d. 126).

De asemenea, completul consideră că, recursul declarat de Tudor Dușa nu se încadrează în temeiurile prevăzute la normele de drept citate.

Argumentul invocat în recurs precum că, instanțele judecătorești, la examinarea pricinii, au neglijat complet prevederile art. 87 alin. (3), 88 alin. (1) și 387 alin. (5) din Codul muncii nu poate fi reținut, deoarece la caz, instanțele judecătorești au stabilit just circumstanțele pricinii, precum și au aplicat elocvent normele de drept, care guvernează raportul juridic litigios.

Nu poate fi reținut nici argumentul invocat în recurs precum că, instanța de apel a apreciat eronat încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2014 și decizia Curții Supreme de Justiție din 01 octombrie 2014, deoarece instanța de apel a examinat materialul probatoriu, inclusiv probele enunțate după intima sa convingere prin aprecierea coroborată a acestora.

Astfel, instanța de recurs notează că, Tudor Dușa nu a invocat nici un argument în vederea ilegalității deciziei instanței de apel.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art. 6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (*cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25.02.1995, nr.26561/1995*)

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că, din conținutul cererii de recurs nu rezultă existența unuia din temeiurile legale de declarare a recursului.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recurs nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Tudor Dușa ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 432, art. 433, art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Tudor Dușa se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Dumitru Mardari