

ÎN C H E I E R E

17 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea, Dumitru Mardari

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de reprezentantul lui Mihail Zbîrnea, avocatul Angela Colțov, în pricina civilă la cererea înaintată de Mihail Zbîrnea împotriva lui Veaceslav Lașcu și Petru Zbîrnea, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ruslan Ciobanu cu privire la ridicarea sechestrului aplicat pe bunurile imobile, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2015,

c o n s t a t ă:

La data de 15 august 2011, Mihail Zbîrnea a depus cerere împotriva lui Vesceslav Lașcu și Petru Zbîrnea cu privire la ridicarea sechestrului aplicat pe bunurile imobile.

În motivarea cererii reclamantul a menționat că, la data de 06 august 2011, prin intermediul oficiului poștal, a recepționat de la executorul judecătoresc Ruslan Ciobanu copia procesului-verbal nr. 060-576/11 din 04 august 2011, din conținutul căruia a aflat că, la data de 04 august 2011, în scopul executării titlului executoriu cu privire la încasarea de la Petru Zbîrnea în beneficiul lui Veaceslav Lașcu a sumei de 156000 de lei, a aplicat sechestrul pe terenul cu destinație grădini cu suprafața de 0,5 ha, cu nr. cadastral 8030108228, evaluat la prețul de 15000 de lei, pe terenul pentru construcții cu suprafața de 0,1149 ha, cu nr. cadastral 8030109.109 și pe construcția cu suprafața nedeterminată, cu nr. cadastral 8030109.109.01, evaluate la prețul de 200000 de lei, din s. Românești, r-nul Strășeni.

Susține că, la aplicarea sechestrului, pîrîtul Petru Zbîrnea nu a participat, din care considerente executorul judecătoresc Ruslan Ciobanu și creditorul următor Veaceslav Lașcu nu puteau să cunoască faptul că, imobilul și terenul aferent, cu nr.cadastrale 8030109.109 și 8030109.109.01 sunt proprietatea bunelului său, Onofrei Zbîrnea, care a decedat la data de 29 decembrie 1996 și care la data de 01 octombrie 1996, i-a testat toată averea sa.

Consideră că, sechestrul a fost aplicat pe bunurile, care nu aparțin debitorului.

Solicită ridicarea sechestrului aplicat pe terenul pentru construcții cu suprafața de 0,1149 ha, cu nr. cadastral 8030109.109 și pe construcția cu suprafața nedeterminată, cu nr. cadastral 8030109.109.01, din s. Românești, r-nul Strășeni.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni din 08 decembrie 2011 s-a introdus în proces executorul judecătoresc Ruslan Ciobanu în calitate de intervenient accesoriu.

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni din 03 iunie 2015 s-a respins cererea ca fiind neîntemeiată.

Prima instanță și-a argumentat concluzia prin faptul că, reclamantul nu a prezentat probe pertinente și admisibile, care ar demonstra faptul că, el deține cu drept de proprietate bunurile imobile asupra cărora a fost aplicat sechestrul.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2015 s-a respins apelul declarat de reprezentantul lui Mihail Zbîrnea, avocatul Angela Colțov și s-a menținut hotărârea primei instanțe.

La data de 25 ianuarie 2016, reprezentantul lui Mihail Zbîrnea, avocatul Angela Colțov a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea cererii.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

Consideră că, fiind constatat faptul acceptării succesiunii asupra bunurilor imobile testate de către Onofrei Zbîrnea, recurentul a dobândit dreptul de proprietate prin succesiune, drept care este valabil fără a fi înregistrat în Registrul bunurilor imobile, însă pentru opozabilitate față de terți, acest drept urmează a fi înregistrat în Registrul bunurilor imobile, fapt ce nu poate fi efectuat din cauza existenței interdicției din partea executorului judecătoresc Ruslan Ciobanu, care a aplicat sechestrul asupra acestor bunuri.

De asemenea, consideră că, instanțele judecătorești urmau să rețină și să se pronunțe asupra faptului că, înregistrarea inițială a dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile în litigiu după Petru Zbîrnea a fost anulată, cu radierea înscrierii din Registrul bunurilor imobile, însă recurentul iarăși nu poate să-și înregistreze dreptul de proprietate din motivul aplicării sechestrului de către executorul judecătoresc.

Prin referința depusă la data de 10 martie 2016 reprezentantul lui Veaceslav Lașcu, avocatul Tatiana Agachi a solicitat respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

- a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4);
- b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434;
- c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;
- d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul a fost depus în termen, or, din materialele pricinii nu poate fi stabilit cu certitudine momentul comunicării recurentului a deciziei contestate pentru a determina respectarea termenului de declarare a recursului.

De asemenea, completul consideră că, recursul declarat de reprezentantul lui Mihail Zbîrnea, avocatul Angela Colțov nu se încadrează în temeiurile prevăzute la normele de drept citate.

Argumentele invocate în recurs precum că, recurentul a dobândit dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile în litigiu prin succesiune și că înregistrarea inițială a dreptului de proprietate asupra acestor bunuri după Petru Zbîrnea a fost anulată, cu radierea înscrierii din Registrul bunurilor imobile, însă acesta nu poate

să-și înregistreze dreptul de proprietate asupra acestora din motivul aplicării sechestrului de către executorul judecătoresc nu pot fi reținute, deoarece sechestrul aplicat pe bunurilor imobile nu împiedică înregistrarea de către recurent a dreptului de proprietate asupra acestor bunuri în Registrul bunurilor imobile. Or, instanțele judecătorești corect au reținut că, recurentul urmează mai întâi să perfecteze actele necesare și să înregistreze pe numele lui dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile litigioase și doar apoi să solicite ridicarea sechestrului de pe bunurile, care îi aparțin.

Astfel, instanța de recurs notează că, reprezentantul lui Mihail Zbârnea, avocatul Angela Colțov nu a invocat nici un argument în vederea ilegalității deciziei instanței de apel.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art. 6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (*cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25.02.1995, nr.26561/1995*)

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că, din conținutul cererii de recurs nu rezultă existența unuia din temeiurile legale de declarare a recursului.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recurs nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de reprezentantul lui Mihail Zbârnea, avocatul Angela Colțov ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 432, art. 433, art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de reprezentantul lui Mihail Zbârnea, avocatul Angela Colțov se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Dumitru Mardari