

DECIZIE

23 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul - Valeriu Doagă

Judecătorii - Iuliana Oprea, Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de societatea cu răspundere limitată “Dinaraprim”,
în pricina civilă intentată la cererea depusă de societatea cu răspundere limitată
“Dinaraprim” împotriva debitorului insolubil societatea pe acțiuni “Autocomtrans” cu
privire la aplicarea măsurilor de asigurare,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2016

c o n s t a t ă

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2014 s-a constatat starea de insolabilitate a SA „Autocomtrans”, iar în calitate de administrator al insolabilității, a fost desemnat ÎI „Dogot Constantin”.

La data de 21 mai 2015 lichidatorul SA „Autocomtrans”, ÎI „Dogot Constantin” a depus în instanța de insolabilitate cererea de validare a popririi față de terțul poprit SRL „Dinaraprim” în sumă de 93205 lei cu încasarea sumei în beneficiul său și aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești pe conturile bancare ale SRL „Dinaraprim” și asupra bunurilor mobile și imobile ce aparțin terțului poprit SRL „Dinaraprim” în limita valorii acțiunii în calitate de măsură de asigurare a acțiunii (f.d. 2).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2015 s-a admis cererea de asigurare a acțiunii înaintată de lichidatorul SA „Autocomtrans”, ÎI „Dogot Constantin” și s-a dispus aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești, aflate pe conturile bancare ale SRL „Dinaraprim” în limita valorii acțiunii de 93205 lei (f.d. 43).

La 07 iulie 2015 SRL „Dinaraprim” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2015, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de asigurare a acțiunii (f.d. 49).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 30 septembrie 2015 s-a respins recursul declarat de SRL „Dinaraprim” și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2015 (f.d. 59).

La data de 26 ianuarie 2016 reprezentantul SRL “Dinaraprim”, Banari Alexandru a

înaintat demers solicitînd anularea sechestrului aplicat pe contul bancar al SRL "DINARAPRIM" de către instanța de insolabilitate întru asigurarea acțiunii, pentru achitarea sumei de 40018 lei în beneficiul SA „Autocomtrans” în vederea folosirii terenului oferit de ultimul în locațiune cu suprafața de 8032 m.p. amplasat în mun. Chișinău str. Cucorilor 58 (f.d. 88).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2016 s-a respins cererea reprezentantului SRL "Dinaraprim", Banari Alexandru cu privire la anularea sechestrului aplicat prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2015 ca fiind neîntemeiată (f.d. 105).

La data de 05 februarie 2016 SRL "Dinaraprim" a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2016 solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii instanței de insolabilitate cu pronunțarea unei noi hotărîri de admitere a demersului înaintat de SRL "Dinaraprim" cu privire la anularea sechestrului aplicat pe contul bancar al societății în sumă de 40018 lei.

În motivarea recursului a invocat că, este de acord să achite în beneficiul SA „Autocomtrans” prețul de locațiune stabilit la anexa nr. 2 a deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 15/19 din 14.04.2003 pentru perioada 01.08.2014-01.01.2016 care constituie suma de 40018 lei însă este în imposibilitate să efectueze operațiunea dată pe motivul sechestrului aplicat pe conturile bancare a întreprinderii.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de SRL "Dinaraprim" urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 427 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Codul de procedură civilă, hotărîrile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Colegiul reține că, încheierea contestată a fost pronunțată la 26 ianuarie 2016 în prezența reprezentantului recurente (f.d. 103-105), iar cererea de recurs a fost depusă la 05 februarie 2016 (f.d. 111), prin urmare termenul de demarare a căii de atac a fost respectat.

Materialele cauzei atestă că, la data de 21 mai 2015 lichidatorul SA „Autocomtrans”, ÎI „Dogot Constantin” a depus în instanța de insolabilitate cerere de validare a popririi față de terțul poprit SRL „Dinaraprim” în sumă de 93205 lei cu încasarea sumei în beneficiul său și aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești pe conturile bancare ale SRL „Dinaraprim” și asupra bunurilor mobile și imobile ce aparțin terțului poprit SRL „Dinaraprim” în limita valorii acțiunii în calitate de măsură de asigurare a acțiunii (f.d. 2).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2015 s-a admis cererea de asigurare a acțiunii înaintată de lichidatorul SA „Autocomtrans”, ÎI „Dogot Constantin”

și s-a dispus aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești, aflate pe conturile bancare ale SRL „Dinaraprim” în limita valorii acțiunii de 93205 lei (f.d. 43).

La 07 iulie 2015 SRL „Dinaraprim” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2015, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de asigurare a acțiunii (f.d. 49).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 30 septembrie 2015 s-a respins recursul declarat de SRL „Dinaraprim” și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2015 (f.d. 59).

La data de 26 ianuarie 2016 reprezentantul SRL „Dinaraprim”, Banari Alexandru a înaintat demers solicitând anularea sechestrului aplicat pe contul bancar al SRL „DINARAPRIM” de către instanța de insolabilitate întru asigurarea acțiunii, pentru achitarea sumei de 40018 lei în beneficiul SA „Autocomtrans” în vederea folosirii terenului oferit de ultimul în locațiune cu suprafața de 8032 m.p. amplasat în mun. Chișinău str. Cucorilor 58 (f.d. 88).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2016 s-a respins cererea reprezentantului SRL „Dinaraprim”, Banari Alexandru cu privire la anularea sechestrului aplicat prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2015 ca fiind neîntemeiată (f.d. 105).

Verificând legalitatea încheierii Curții de Apel din 26 ianuarie 2016 în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul constată că, actul de dispoziție judecătorească a fost emis în conformitate cu normele de drept material și procedural.

Conform art. 126 alin. (1)-(3) din Legea insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, sînt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile corporale care sînt datorate debitorului ori sînt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urmă i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decît după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției. Poprirea se înființează prin somație a administratorului insolabilității/ lichidatorului și se comunică terțului menționat la alin. (1) împreună cu o copie certificată de pe hotărîrea de intentare a procedurii de insolabilitate/faliment asupra debitorului. Prin somație se va pune în vedere terțului, care devine, potrivit alin. (1), terț poprit, interdicția de a plăti fără acordul administratorului insolabilității/ lichidatorului sumele de bani sau de a transmite bunurile mobile pe care le datorează debitorului ori pe care i le va datora, declarîndu-le indisponibilizate. De la data comunicării somației de înființare a popririi și pînă la achitarea integrală a obligațiilor, inclusiv pe perioada suspendării urmăririi silite prin poprire, terțul poprit nu va face nicio altă plată sau operațiune care ar putea diminua bunurile indisponibilizate. Orice operațiune efectuată cu aceste sume sau bunuri după data comunicării somației de înființare a popririi este nulă. Cînd se popresc sume cu scadențe succesive, indisponibilizarea se întinde nu numai asupra sumelor ajunse la scadență, ci și asupra celor exigibile în viitor. Indisponibilizarea se întinde și asupra fructelor civile ale creanței poprite, și asupra oricăror alte accesorii născute chiar după

înființarea popririi.

În conformitate cu art. 180 alin. (1) din Codul de procedură civilă, măsura anterioară de asigurare a acțiunii poate fi anulată din oficiu sau la cererea pârîului de către judecătorul sau instanța care a ordonat măsura de asigurare ori de judecătorul sau instanța în a căror procedură se află pricina.

Instanța de recurs menționează că, anularea măsurilor de asigurare a acțiunii poate fi solicitată de persoana interesată în condițiile prezentării unor motive concludente ce ar garanta faptul că, menținerea acestora în continuare nu este oportună, iar circumstanțele care au servit ca temei de asigurare a acțiunii au dispărut.

Colegiul constată că, recurentul nu a justificat cererea de anulare a măsurilor de asigurare a acțiunii în acest sens or, circumstanțele abordate în conținutul acesteia țin de fondul pretențiilor care constituie obiect al cererii de validare a popririi depusă de administratorul insolabilității SA „Autocomtrans”, ÎI „Dogot Constantin”.

Fără a prejudicia fondul cauzei, instanța de recurs notează că, măsura de asigurare nu a fost aplicată pe contul bancar ce aparține recurentului, dar pe mijloacele bănești aflate pe contul dat în limita valorii acțiunii, astfel activitatea economică nefiind stopată, SRL “Dinaraprim” avînd posibilitatea de a proba în cadrul examinării cererii de validare a popririi suma datoriei apte virării pe contul debitorului insolubil, celeritatea procesului de examinare fiind în dependență directă de conduita participanților la proces.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, iar încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2016 este legală și întemeiată, Colegiul ajunge la concluzia respingerii recursului declarat de SRL “Dinaraprim” și menținerii încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de societatea cu răspundere limitată “Dinaraprim”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2016 în pricina civilă intentată la cererea depusă de societatea cu răspundere limitată “Dinaraprim” împotriva debitorului insolubil societatea pe acțiuni “Autocomtrans” cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Dumitru Mardari