

## ÎNCHEIERE

28 august 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Tatiana Răducanu  
Judecătorii Iuliana Oprea, Ion Corolevschi

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Serghei Grecu, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Serghei Grecu împotriva Primăriei satului Onișcani raionul Călărași cu privire la atribuirea cotei-părți valorice, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2013, prin care a fost admis apelul declarat de către Primăria satului Onișcani, raionul Călărași, casată hotărârea Judecătoriei Călărași din 05 noiembrie 2012 și emisă o nouă hotărâre cu privire la respingerea acțiunii,

### c o n s t a t ă:

La 27 iulie 2012, Serghei Grecu a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei s. Onișcani, r-nul Călărași cu privire la atribuirea cotei-părți valorice.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că el a lucrat în sovhozul din s. Onișcani, care apoi s-a reorganizat în Întreprinderea agricolă „Proua” SA. După desființarea acesteia, i-a fost atribuită cota-parte valorică din întreprinderea agricolă, care conform proceselor-verbale ale Comisiei de privatizare a bunurilor ÎA „Proua” SA, constituie 11744 lei.

Menționează că patrimoniul Întreprinderii Agricole „Proua” SA a fost transmis la balanța Primăriei s. Onișcani, r-nul Călărași.

Afirmă că pînă în prezent, el nu a primit nimic de la Primăria s. Onișcani, r-nul Călărași.

Prin urmare, solicită încasarea de la pârâtă a cotei-părți valorice în sumă de 11744 lei.

În ședința de judecată Serghei Grecu și-a concretizat pretențiile, solicitând încasarea de la pârâtă a cotei-părți valorice în sumă de 11163 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 600 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Călărași din 05 noiembrie 2012 acțiunea a fost admisă, a fost obligată Primăria s. Onișcani, r-nul Călărași să distribuie lui Serghei Grecu cota-parte valorică din patrimoniul SA „Proua” în valoare de 11163 lei și au fost încasate de la Primăria s. Onișcani, r-nul Călărași în beneficiul lui Serghei Grecu cheltuielile de judecată în sumă de 600 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2013 a fost admis apelul declarat de către Primăria s. Onișcani, r-nul Strășeni, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost respinsă.

La 28 mai 2013, Serghei Grecu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

Recurentul Serghei Grecu, în motivarea recursului, a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Consideră că el dispune în temeiul legii de o „speranță legitimă” de a obține în proprietate cota-parte valorică din patrimoniul SA „Proua”, care i-a fost atribuită legal, iar simpla formalitate de lipsă a cererii în adresa autorităților publice locale nu constituie temei legal pentru lipsirea sa de proprietate.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Serghei Grecu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate și a aplicat corect normele de drept material, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul lui Serghei Grecu ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul lui Serghei Grecu se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul  
Judecătorii

Tatiana Răducanu

Iuliana Oprea

Ion Corolevschi