

D E C I Z I E

23 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Oleg Sternioală și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de către avocatul Grosu Alexandru în interesele gospodăriei țărănești „Bagrin Ion – Speranța”, în pricina la cererea introductivă depusă de societatea comercială „Molinart Grup” societate cu răspundere limitată cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de societatea cu răspundere limitată „Grand Garanovschii”, împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 22 ianuarie 2016, prin care s-a respins contestația avocatului Grosu Alexandru depusă în interesele gospodăriei țărănești „Bagrin Ion – Speranța” cu privire la trecerea creanței de la clasa de creditori chirografari la clasa creditorilor garantați,

c o n s t a t ă :

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 17 decembrie 2012 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de societatea comercială „Molinart Grup” societate cu răspundere limitată cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de societatea cu răspundere limitată „Grand Garanovschii”.

În scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului în perioada de pînă la intentarea procesului de insolabilitate au fost aplicate măsurile de asigurare conform Legii insolabilității nr.149 din 29 iunie 2012, s-a numit în calitate de administrator provizoriu întreprinderea individuală „Ambrosi Tudor” (f.d.12).

Prin hotărîrea Curții de Apel Cahul din 27 februarie 2013 s-a intentat procesul de insolabilitate față de societatea cu răspundere limitată „Grand Garanovschii”.

S-a desemnat în calitate de administrator al insolabilității întreprinderea individuală „Ambrosi Tudor”.

S-a dispus convocarea primei adunări de raportare și validare a creanțelor pentru 15 aprilie 2013 ora. 11.00.

S-a propus creditorilor societății cu răspundere limitată „Grand Garanovschii” să depună creanțele pînă la adunarea de validare (f.d.13-14).

La 09 aprilie 2013 gospodăria țărănească „Bagrin Ion – Speranța” a depus cerere de validare a creanței în mărime de 517994,48 lei (f.d.1).

La 03 iunie 2013 administratorul insolabilității întreprinderea individuală „Ambrosi Tudor” a prezentat tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului societății cu răspundere limitată „Grand Garanovschii” în care a admis creanța gospodăriei țărănești „Bagrin Ion – Speranța” ca creditor chirografar de rangul VI (f.d.7-11).

Prin mandatul nr.0780148 din 15 noiembrie 2015 avocatul Grosu Alexandru a

fost împuternicit de gospodăria țărănească „Bagrin Ion – Speranța” să-i reprezinte interesele în procesul de insolabilitate a debitorului societatea cu răspundere limitată „Grand Garanovschii” (f.d.12).

La 15 decembrie 2015 avocatul Grosu Alexandru a depus în interesele gospodăriei țărănești „Bagrin Ion – Speranța” contestație solicitînd trecerea creanțelor validate în sumă de 517994, 48 lei de la clasa de creditori chirografari la clasa creditorilor garantați cu rectificarea tabelului definitiv consolidat al creanțelor (f.d.17-19).

În motivarea contestației avocatul Grosu Alexandru a invocat că la 09 aprilie 2013 gospodăria țărănească „Bagrin Ion – Speranța” a depus cerere de validare a creanței anexînd documentele și actele ce justifică deținerea unei creanțe certe față de societatea cu răspundere limitată „Grand Garanovschii” și anume, ordonanța judecătorească nr.2p/o-52/12 din 13 iunie 2012.

Ordonanța judecătorească nr.2p/o-52/12 din 13 iunie 2012 s-a aflat în procedura de executare la executorul Judecătoresc Cîlcic Nicolai.

Prin încheierea executorului judecătoresc din 27 martie 2013 s-a suspendat procedura de executare în legătură cu intentarea procesului de insolabilitate față de societatea cu răspundere limitată „Grand Garanovschii”.

La 18 noiembrie 2015 s-a adresat executorului judecătoresc cu demers solicitînd documentele procedurii de executare.

După ședința de validare a creanței s-au descoperit documentele și anume: procesul-verbal de sechestrul nr.156-606/12 din 16 august 2012, prin care s-a aplicat sechestrul pe materialul vinicol „evropescoie crasnoie” în sumă de 954992, 5 lei și procesul-verbal de transmitere la păstrare a bunurilor sechestrate nr.156-606/12 din 16 august 2012, prin care bunurile sechestrate au fost transmise la păstrare debitorului.

Aceste documente oferă dreptul creditorului gospodăria țărănească „Bagrin Ion – Speranța” la înaintarea și validarea creanței în sumă de 517994,48 lei în calitate de creanță garantată.

Gospodăria țărănească „Bagrin Ion – Speranța” pînă la intentarea procesului de insolabilitate, prin aplicarea sechestrului pe bunurile debitorului în sumă de 954992, 5 lei deținea o garanție reală, bunuri în asigurarea dreptului său cît și dreptului de retenție.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 22 ianuarie 2016 s-a respins contestația avocatului Grosu Alexandru depusă în interesele gospodăriei țărănești „Bagrin Ion – Speranța” cu privire la trecerea creanței de la clasa de creditori chirografari la clasa creditorilor garantați, cu rectificarea tabelului definitiv consolidat al creanțelor în cadrul procesului de insolabilitate intentat în privința societății cu răspundere limitată „Grand Garanovschii” ca neîntemeiată (f.d.26-28).

La 27 ianuarie 2016 avocatul Grosu Alexandru a depus în interesele gospodăriei țărănești „Bagrin Ion – Speranța” recurs nemotivat, iar la 10 martie 2016 recurs motivat împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 22 ianuarie 2016 (f.d.30-31, 36-38).

În motivarea recursului avocatul Grosu Alexandru a invocat că gospodăria țărănească „Bagrin Ion – Speranța” deține un bun și un titlu de asigurare a creanțelor sale din anul 2012 în baza procesului-verbal de sechestrul din 16 august 2012.

Gospodăria țărănească „Bagrin Ion – Speranța” a instituit un gaj legal asupra

bunului debitorului pînă la intentarea procesului de insolabilitate.

Instanța de insolabilitate eronat a interpretat prevederile art.2 Legea insolabilității nr.149 din 29 iunie 2012 ce a determinat aplicarea greșită a art.50 alin.(1), (2) lit.a) aceiași Lege.

Administratorul societății cu răspundere limitată „Grand Garanovschii” – Ambrosi Tudor în ședința de judecată a confirmat faptul existenței în masa debitoare la momentul intentării procesului de insolabilitate și examinării contestației a bunurilor grevate cu garanții de către gospodăria țărănească „Bagrin Ion – Speranța” care prin prisma art.467 Codul civil a instituit gaj legal asupra materialului vinicol „evropescoe crasnoie”.

Gospodăria țărănească „Bagrin Ion – Speranța” în temeiul art.50 alin.(1) lit.a) Legea insolabilității nr.149 din 29 iunie 2012 este îndreptățită la satisfacerea prioritară a capitalului împrumutat din contul bunului gajat.

Conform art.467 lit.c) Codul civil, art.34 Legea cu privire la gaj nr.449-XV din 30 iulie 2001, creditorul în a cărui favoare a fost emisă o hotărîre judecătorească cu privire la încasarea sumei de bani obține un gaj legal asupra unui bun al debitorului său. Gajul legal poate greva bunuri mobile și imobile.

Bunurile sechestrate în asigurarea rambursării creanței creditorului au fost transmise la păstrare debitorului, existente la momentul examinării contestației, negajate altor creditori, individualizate în actul de inventariere.

Conform art.8 alin.(3) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, recursul va fi judecat în termen de 60 de zile de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs, în modul prevăzut de Codul de procedură civilă.

Pricina a fost înregistrată la Curtea Supremă de Justiție la 17 februarie 2016.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând argumentele recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Grosu Alexandru în interesele gospodăriei țărănești „Bagrin Ion – Speranța” este depus în termen, neîntemeiat și urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Cahul din 22 ianuarie 2016 din următoarele motive.

Conform art. 8 alin. (1) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Curtea de Apel Cahul a pronunțat încheierea la 22 ianuarie 2016.

Prin urmare, recursul declarat la 27 ianuarie 2016 de avocatul Grosu Alexandru în interesele gospodăriei țărănești „Bagrin Ion – Speranța” este depus în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele pricinii rezultă că prin încheierea Curții de Apel Cahul din 17 decembrie 2012 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de societatea

comercială „Molinart Grup” societate cu răspundere limitată cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de societatea cu răspundere limitată „Grand Garanovschii”, s-a numit în calitate de administrator provizoriu întreprinderea individuală „Ambrosi Tudor” (f.d.12).

Prin hotărârea Curții de Apel Cahul din 27 februarie 2013 s-a intentat procesul de insolabilitate față de societatea cu răspundere limitată „Grand Garanovschii”.

S-a desemnat în calitate de administrator al insolabilității întreprinderea individuală „Ambrosi Tudor”.

S-a dispus convocarea primei adunări de raportare și validare a creanțelor pentru 15 aprilie 2013 ora. 11.00.

S-a propus creditorilor societății cu răspundere limitată „Grand Garanovschii” să depună creanțele pînă la adunarea de validare (f.d.13-14).

La 09 aprilie 2013 gospodăria țărănească „Bagrin Ion – Speranța” a depus cerere de validare a creanței în mărime de 517994,48 lei (f.d.1).

La 03 iunie 2013 administratorul insolabilității întreprinderea individuală „Ambrosi Tudor” a prezentat tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului societății cu răspundere limitată „Grand Garanovschii” în care a admis creanța gospodăriei țărănești „Bagrin Ion – Speranța” ca creditor chirografar de rangul VI (f.d.7-11).

La 15 decembrie 2015 avocatul Grosu Alexandru a depus în interesele gospodăriei țărănești „Bagrin Ion – Speranța” contestație împotriva tabelului definitiv al creanțelor solicitînd trecerea creanțelor validate în sumă de 517994, 48 lei de la clasa de creditori chirografari la clasa creditorilor garantați cu rectificarea tabelului (f.d.17-19).

Curtea de Apel Cahul prin încheierea din 22 ianuarie 2016 a respins contestația avocatului Grosu Alexandru depusă în interesele gospodăriei țărănești „Bagrin Ion – Speranța” cu privire la trecerea creanței de la clasa de creditori chirografari la clasa creditorilor garantați, cu rectificarea tabelului definitiv consolidat al creanțelor în cadrul procesului de insolabilitate intentat în privința societății cu răspundere limitată „Grand Garanovschii” ca neîntemeiată (f.d.26-28).

Judecînd pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de insolabilitate corect a stabilit că creanța gospodăriei țărănești „Bagrin Ion – Speranța” nu poate fi atribuită la categoria creditorilor garantați, deoarece nu deține un titlu în asigurarea dreptului său.

Conform art.2 Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, creditori chirografari este clasa de creditori ale căror creanțe față de debitor au apărut înainte de intentarea procesului de insolabilitate și nu sînt asigurate prin garanții.

Articolul 50 alin.(1) și (2) aceiași Lege prevede că creditorii garantați sunt creditorii cu drept de gaj convențional sau legal asupra unui bun din masa debitoare îndreptățiți la satisfacerea prioritară a capitalului împrumutat, a dobînzii și a cheltuielilor aferente din contul bunului gajat.

Prevederea alin.(1) se aplică și creditorului care deține un bun sau un titlu în asigurarea dreptului său, creditorului care are un drept de retenție și creanțelor persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcția de locuințe.

Gospodăria țărănească „Bagrin Ion – Speranța” deține creanța în mărime de 517994,48 lei față de societatea cu răspundere limitată „Grand Garanovschii” în baza ordonanței judecătorești nr.2r/0-52/12 din 13 iunie 2012 (f.d.4).

Întru executarea ordonanței judecătorești din 13 iunie 2012, executorul judecătoresc prin procesul-verbal de sechestru nr.156-606/12 din 16 august 2012 a aplicat sechestru pe materialul vinicol „evropescoie crasnoie” în sumă de 954992, 5 lei ce aparține societății cu răspundere limitată „Grand Garanovschii” (f.d.21).

Prin procesul-verbal de transmitere la păstrare a bunurilor sechestrate nr.156-606/12 din 16 august 2012 executorul judecătoresc a transmis societății cu răspundere limitată „Grand Garanovschii” bunurile sechestrate la păstrare (f.d.22).

Conform art.467 lit.c) Codul civil, dacă legea nu prevede altfel, pot da naștere unui gaj legal creanțele care rezultă dintr-o hotărîre judecătorească.

Conform art.470 alin.(1) și (2) lit.b) art.471 alin.(1) și (3) Codul civil, gajul fără depozitare trebuie să fie înscris, în modul prevăzut de lege, într-un registru public.

Gajul se înregistrează în modul următor gajul de întreprinzător se înregistrează, în conformitate cu prezentul cod, la biroul notarial în a cărui rază teritorială se află întreprinderea.

Faptul că informația cu privire la gaj este înscrisă în registrul gajului constituie o prezumție legală a veridicității ei.

Din momentul înregistrării gajului nimeni nu poate invoca necunoașterea informației înscrise în registrul gajului.

Aceleași prevederi conțin și art.7 alin.(2), art.32 alin.(1) lit.b), art.34 și art.35 Legea cu privire la gaj nr.449-XV din 30 iulie 2001.

Din sensul normelor de drept citate rezultă că hotărîrile cu privire la încasarea unei sume de bani pot constitui temei de constituire a gajului. Creditorul obține gajul sau ipoteca legală prin înregistrarea unui aviz, în care se indică bunul grevat de gaj sau ipotecă și mărimea obligației. Avizul este prezentat împreună cu o copie autenticată a hotărîrii instanței judecătorești și cu dovada aducerii la cunoștința debitorului a avizului.

Așadar, pentru constituirea gajului legal în temeiul hotărîrii judecătorești creditorul trebuie să respecte condițiile cumulative prevăzute de Codul civil și Legea cu privire la gaj nr.449-XV din 30 iulie 2001.

Gospodăria țărănească „Bagrin Ion – Speranța” nu a probat că a respectat aceste condiții, a înregistrat aviz în modul stabilit de lege și a constituit gajul legal în temeiul ordonanței judecătorești nr.2r/0-52/12 din 13 iunie 2012.

Astfel, afirmațiile avocatului Grosu Alexandru că gospodăria țărănească „Bagrin Ion – Speranța” prin prisma art.467 Codul civil a instituit gaj legal asupra materialului vinicol „evropescoie crasnoie” poartă caracter declarativ.

Or, simpla deținere a ordonanței judecătorești nu echivalează cu gajul legal.

În afară de aceasta, la 09 aprilie 2013 gospodăria țărănească „Bagrin Ion – Speranța” a depus cerere de validare a creanței în mărime de 517994,48 lei (f.d.1).

Conform art.144 alin.(8) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, după expirarea termenului de depunere a contestațiilor prevăzut la alin.(2) și pînă la încetarea procesului, orice parte interesată poate face contestație împotriva trecerii unei creanțe sau a unui drept de preferință în tabelul creanțelor în cazul descoperirii unui fals sau unei erori esențiale care au determinat admiterea creanței sau a dreptului de

preferință, precum și în cazul descoperirii unor titluri hotărâtoare necunoscute până atunci.

Fondatorul gospodăriei țărănești „Bagrin Ion – Speranța” – Bagrin Ion a cunoscut de aplicarea sechestrului pe materialul vinicol „evropescoe crasnoie” în sumă de 954992, 5 lei ce aparține societății cu răspundere limitată „Grand Garanovschii” semnând procesele-verbale de sechestru și de transmitere la păstrare a bunurilor sechestrate nr.156-606/12 din 16 august 2012 (f.d.21-22).

Prin urmare, afirmațiile avocatului Grosu Alexandru că gospodăria țărănească „Bagrin Ion – Speranța” nu a cunoscut despre existența acestor documente nu pot fi reținute.

Instanța de insolabilitate corect a constatat că procesele-verbale de sechestru și transmitere la păstrare a bunurilor sechestrate emise de executorul judecătoresc nu sunt titluri în asigurarea dreptului creditorului, dar o metodă tehnică de asigurare a executării documentului executoriu și întemeiat a respins contestația.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea Curții de Apel Cahul din 22 ianuarie 2016 este legală, iar argumentele invocate de avocatul Grosu Alexandru în cererea de recurs poartă caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către avocatul Grosu Alexandru în interesele gospodăriei țărănești „Bagrin Ion – Speranța”.

Se menține încheierea Curții de Apel Cahul din 22 ianuarie 2016, în pricina la cererea introductivă depusă de societatea comercială „Molinar Grup” societate cu răspundere limitată cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de societatea cu răspundere limitată „Grand Garanovschii”, prin care s-a respins contestația avocatului Grosu Alexandru depusă în interesele gospodăriei țărănești „Bagrin Ion – Speranța” cu privire la trecerea creanței de la clasa de creditori chirografari la clasa creditorilor garantați.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Oleg Sternioală

Sveatoslav Moldovan