

DECIZIE

23 martie 2016

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței
Judecători

Valeriu Doagă
Dumitru Mardari, Iuliana Oprea

judecând recursul declarat de administratorul insolabilității Întreprinderii de Producție și Comerț „Supersonic” Societate cu Răspundere Limitată în procedură de insolabilitate Panciuc Adrian, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Bivol Igor împotriva Întreprinderii de Producție și Comerț „Supersonic” Societate cu Răspundere Limitată în procedură de insolabilitate, privind declararea valabilă a contractului nr. 103/1 din 03.04.2013 cu privire la investirea capitalului în construcție și dobândirea dreptului de proprietate asupra acestui imobil,

împotriva încheierii Curții de Apel Chişinău din 17 decembrie 2015, prin care nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat termen apelantului pentru lichidarea neajunsurilor,

C O N S T A T Ă :

La 15 ianuarie 2015, Bivol Igor s-a adresat în Judecătoria Ialoveni cu cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Producție și Comerț „Supersonic” Societate cu Răspundere Limitată în procedură de insolabilitate, prin care a solicitat constatarea valabilității contractului nr. 103/1 cu privire la investirea capitalului în construcție și obținerea dreptului de proprietate executat integral de către Bivol Igor și obligarea Oficiului Cadastral Teritorial să înregistreze contractul nr. 103/1 cu privire la investirea capitalului în construcție și obținerea dreptului de proprietate în registrul bunurilor imobile. De asemenea, a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată.

La 20 ianuarie 2015, prin încheierea Judecătoriei Ialoveni, în temeiul art. 170 alin. (1) lit. b) CPC RM, cererea de chemare în judecată depusă de Bivol Igor a fost restituită.

Prin decizia Curții de Apel Chişinău din 30 aprilie 2015, a fost admis recursul declarat de avocatul Manolachi Adrian în interesele lui Bivol Igor, fiind casată încheierea Judecătoriei Ialoveni din 20.01.2015 și remisă cauza în același complet de judecată pentru judecarea cauzei în fond.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ialoveni din 13 noiembrie 2015 acțiunea depusă de Bivol Igor a fost admisă integral, fiind constatată valabilitatea contractului nr. 103/1 din 03.04.2013 încheiat între Întreprinderii de Producție și Comerț „Supersonic” Societate cu Răspundere Limitată în procedură de insolabilitate și Bivol Igor cu privire la investirea capitalului în construcție și obținerea dreptului de proprietate executat integral de către Bivol Igor și obligat Oficiul Cadastral Teritorial să înregistreze contractul nr. 103/1 din 03.04.2013 încheiat între Întreprinderea de Producție și Comerț „Supersonic” Societate cu Răspundere Limitată în procedură de

insolvabilitate și Bivol Igor cu privire la investirea capitalului în construcție și obținerea dreptului de proprietate în registrul bunurilor imobile. A fost încasată de la Întreprinderea de Producție și Comerț „Supersonic” Societate cu Răspundere Limitată în procedură de insolvabilitate taxa de stat neachitată în sumă de 11 955 lei.

Invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond, la 24 noiembrie 2015, Întreprinderea de Producție și Comerț „Supersonic” Societate cu Răspundere Limitată a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Ialoveni din 13 noiembrie 2015, prin care a solicitat instanței de apel, admiterea apelului, susținând că va depune cererea de apel motivată după recepționarea hotărârii integrale.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Întreprinderea de Producție și Comerț „Supersonic” Societate cu Răspundere Limitată împotriva hotărârii Judecătoriei Ialoveni din 13 noiembrie 2015. S-a explicat apelantului că în cazul în care nu va prezenta cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat la depunerea apelului în sumă de 8 966,25 lei în termenul acordat până la data de 02 februarie 2016 ora 14:30, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a aplicat prevederile art. 368, 365 alin. (1) lit. d) și e), 365 alin. 4) CPC, menționând că în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea lui precum și că la cererea de apel se anexează dovada achitării taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

La 15 ianuarie 2016, administratorul insolvabilității Întreprinderii de Producție și Comerț „Supersonic” Societate cu Răspundere Limitată în procedură de insolvabilitate Panciuc Adrian, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2015, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii recurate, cu restituirea pricinii spre examinare la faza primirii cererii de apel nemotivat.

În motivarea recursului, recurentul a invocat ilegalitatea încheierii recurate, menționând că cererea de apel nemotivată a fost depusă la 23 noiembrie 2015, iar hotărârea motivată până în prezent nu a fost eliberată părților și nici nu se regăsește în dosar.

Consideră că aceste acțiuni denotă o vădită încălcare a prevederilor procedurale reglementate de art. 236 CPC RM, precum și o îngădire directă a drepturilor Întreprinderii de Producție și Comerț „Supersonic” Societate cu Răspundere Limitată în procedură de insolvabilitate, statuate în art. art. 5, 15 ale CPC RM precum și a art. 6 CEDO.

Potrivit art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

În același timp, intervalul de timp stabilit de lege în cadrul căruia părțile sunt în drept să declare recurs este de 15 zile din momentul pronunțării încheierii sau primirii încheierii integrale.

După cum rezultă din materialele dosarului, Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat timp pentru prezentarea apelului motivat și prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat la 17.12.2015 (f.d. 65).

Potrivit materialelor cauzei, instanța de recurs reține că încheierea recurată a fost recepționată de apelantul-recurent la 12.01.2016 (f.d. 68) iar cererea de recurs a fost depusă la 15.01.2016 (f.d. 74).

Prin urmare, Colegiul conchide că recurentul a depus cererea de recurs în termen.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul întemeiat și pasibil de a fi admis din următoarele considerente.

Conform art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Colegiul consideră că încheierea recurată este adoptată în contradicție cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului și cu aprecierea incompletă a probelor și a circumstanțelor referitoare la temeiul de a nu da curs cererii de apel – motiv pentru care de către Colegiu este considerată ilegală și neîntemeiată

Potrivit art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Astfel, Colegiul constată că apelantul a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Iaoveni din 13 noiembrie 2015 și nu a prezentat dovada de achitare a taxei de stat, iar instanța de apel prin încheierea din 17.12.2015 ilegal i-a acordat termen pentru înlăturarea acestor neajunsuri.

La adoptarea încheierii recurate instanța de apel a aplicat prevederile art. art. 368 CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Colegiul menționează că, pentru a putea evalua conduita apelantului la depunerea cererii de apel, instanța de apel urma să se asigure că apelul nu corespunde prevederilor art. 365 CPC.

Or, din materialele cauzei rezultă cu certitudine că, la materialele cauzei hotărârea integrală a primei instanțe din 13 noiembrie 2015 lipsește, fapt ce contravine prevederile art. 236 CPC.

În acest sens, Colegiul conchide că instanța de apel a studiat superficial materialele cauzei, ceea ce a dus la adoptarea ilegală a încheierii din 17.12.2015.

Astfel, argumentele invocate de administratorul insolvenței Întreprinderii de Producție și Comerț „Supersonic” Societate cu Răspundere Limitată în procedură de insolvență, Panciuc Adrian se încadrează în temeiurile de casare a încheierii.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată temeinicia motivelor invocate de către recurent în cererea de recurs și consideră oportun de a casa încheierea instanței de apel de a nu da curs cererii de apel pentru a nu admite încălcarea dreptului la o cale de atac și pentru a evita orice atingere adusă însăși substanței dreptului la un tribunal și de a remite cauza pentru examinarea cererii de apel la faza depunerii cererii de apel nemotivat.

Colegiul notează că, o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. b) CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Se admite recursul declarat de administratorul insolvenței Întreprinderii de Producție și Comerț „Supersonic” Societate cu Răspundere Limitată în procedură de insolvență, Panciuc Adrian.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2015 de a nu da curs cererii de apel împotriva hotărârii Judecătorei Ialoveni din 13 noiembrie 2015, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Bivol Igor împotriva Întreprinderii de Producție și Comerț „Supersonic” Societate cu Răspundere Limitată în procedură de insolvență, privind declararea valabilă a contractului nr. 103/1 din 03.04.2013 cu privire la investirea capitalului în construcție și dobândirea dreptului de proprietate asupra acestui imobil, cu restituirea pricinii spre examinare în Curtea de Apel Chișinău la faza de primire a cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Judecători

Dumitru Mardari

Iuliana Oprea