

DECIZIE

23 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței
Judecători

Valeriu Doagă
Dumitru Mardari, Iuliana Oprea

examinînd recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Anitrans-M”, în cauza intentată la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Rinor Grup” privind intentarea procedurii de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Anitrans-M”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2015, prin care a fost admisă spre examinare cererea introductivă,

CONSTATĂ:

La 17.12.2015, SRL „Rinor Grup” a înaintat instanței de insolabilitate cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Anitrans-M” invocînd în calitate de temei incapacitatea de plată a debitorului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2015, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Rinor Grup” privind intentarea procedurii de insolabilitate față de SRL „Anitrans-M”, cu sediul mun. Chișinău, str. Miron Costin, 3/1 ap. (of) 30, c/f 1009600016698. Totodată, în scopul prevenirii modificării stării bunurilor în perioada de pînă la intentarea procesului de insolabilitate, au fost dispuse aplicarea măsurilor de asigurare, fiind desemnată în calitate de administrator provizoriu Barcari Ina.

Considerînd ilegală încheierea instanței de insolabilitate, la 18.01.2016, SRL „Anitrans-M” a contestat-o cu recurs, solicitînd repunerea în termen, admiterea recursului și casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2015.

În motivarea recursului, recurenta a invocat aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural, aprecierea arbitrară a probelor de către instanța de insolabilitate, iar erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

La 11.03.2016, SRL „Rinor Grup” a depus referință pe marginea recursului declarat, prin care a solicitat respingerea ca inadmisibilă a acestuia.

La 21.03.2016, SRL „Anitrans-M” a depus cerere de recurs suplimentară, prin care a reiterat poziția expusă anterior, invocînd totodată argumente ce țin de ilegalitatea încheierii recurate, ca fiind contrară prevederilor art. 27 alin. (1) al Legii insolabilității, deoarece nu prevede expres termenul stabilit pentru prezentarea raportului.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a

materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Însă, deși CPC prevede un termen de 3 luni pentru examinarea recursului împotriva încheierii, urmează a fi aplicate prevederile art. 8 alin.(3) din Legea insolabilității, recursul examinându-se în termen de 60 de zile (2 luni) de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs.

Studiind materialele dosarului în raport cu cererea de recurs declarată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că recurenta își exprimă dezacordul cu soluția instanței de insolabilitate prin care a admis spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Rinor Grup” privind intentarea procedurii de insolabilitate față de SRL „Anitrans-M”.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ, verificând temeinicia depunerii cererii de recurs, consideră că aceasta urmează a fi respinsă, deoarece, încheierea prin care s-a admis spre examinare cererea introductivă, nu poate fi contestată în ordine de recurs, pornind de la următoarele.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolabilității.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 8 alin. (1) al Legii insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

În conformitate cu art. 21 alin. (1) al aceleiași legi, instanța de insolabilitate este obligată să admită spre examinare cererea introductivă depusă de creditor cu respectarea prevederilor [Codului de procedură civilă](#) și ale prezentei legi.

(2) Despre admiterea spre examinare a cererii introductive, instanța de insolabilitate adoptă imediat o încheiere, dar în cel mult 3 zile de la data depunerii

(3) Dacă, după admiterea cererii introductive spre examinare, se constată existența unei cereri introductive formulată de debitor și/sau a unei sau mai multor cereri formulate de creditorii împotriva aceluiași debitor nesoluționate încă, instanța de judecată va dispune din oficiu conexarea lor la instanța de insolabilitate care a pus prima pe rol cererea introductivă, cu examinarea acestora într-un singur dosar.

(4) Dacă prima cerere introductivă a fost admisă spre examinare într-un dosar, celelalte eventuale dosare aflate pe rol, referitor la același debitor, vor fi conexe la dosarul în care a fost admisă prima cerere introductivă. În acest caz, măsurile de asigurare aplicate odată cu admiterea cererilor introductive în dosarele care se conexează se anulează de drept și nu produc efecte, în afară de măsurile de asigurare aplicate prin încheierea de admitere a primei cereri introductive.

(5) Prin încheierea consemnată la alin.(2), instanța de insolabilitate dispune punerea sub observație a debitorului prin desemnarea unui administrator provizoriu și aplică măsuri de asigurare a creanțelor creditorilor.

(6) Dacă în cererea introductivă debitorul declară că se află în stare de insolvabilitate și își exprimă intenția de a lichida sau de a își restructura activitatea, instanța de judecată va adopta, în cel mult 10 zile lucrătoare, cu citarea debitorului, o hotărîre de intentare a procesului de insolvabilitate fără drept de recurs, obligîndu-l, după caz, să prezinte un plan al procedurii de restructurare. În acest caz, prevederile art.23-29 nu se aplică.

În acest context, instanța de recurs reține că, prin încheierea recurată din 23.12.2015, instanța de insolvabilitate a admis spre examinare cererea introductivă înaintată de creditorul SRL „Rinor Grup” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Anitrans-M” (f.d. 10 verso).

Astfel, norma indicată, care reglementează admiterea cererii introductive spre examinare, nu prevede expres calea de atac cu recurs a încheierii instanței de insolvabilitate prin care s-a admis cererea introductivă.

Respectiv, în sensul prevederilor art. 21 al Legii insolabilității nr.149 din 29.06.2012, încheierea împotriva căreia a fost depus prezentul recurs nu poate fi atacată cu recurs și Colegiul ajunge la concluzia că recursul depus de SRL „Anitrans-M”, urmează a fi respins.

Ținînd cont de cele expuse și conducîndu-se de prevederile art. 8 și 21 ale Legii insolabilității nr.149 din 29.06.2012, art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Anitrans-M”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Judecători

Dumitru Mardari

Iuliana Oprea