

prima instanță: S.Bleșceaga
instanța de apel: A.Panov, M. Moraru și A. Minciuna

Dosarul nr.3ra-472/16

Î N C H E I E R E

23 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Oleg Sternioală și Sveatoslav Moldovan

examinînd chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Mocanu Valentin în interesele întreprinderii cu capital străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă Bivol Tamara împotriva întreprinderii cu capital străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată cu privire la anularea facturii de plată, obligarea calculării consumului de energie electrică conform sistemului paușal, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2015, prin care s-a respins apelul declarat de întreprinderea cu capital străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău din 22 mai 2015

c o n s t a t ă :

La 04 martie 2014 Bivol Tamara a depus cerere de chemare în judecată împotriva întreprinderii cu capital străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată cu privire la anularea facturii de plată, obligarea calculării consumului de energie electrică conform sistemului paușal.

În motivarea cererii de chemare în judecată Bivol Tamara a indicat că la 16 decembrie 2013 inspectorii întreprinderii cu capital străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată au efectuat control la NLC 2216757.

În rezultatul controlului au demontat contorul electric și au întocmit actul nr.A 21766, suspiciuni la falsificarea sigiliilor vericatorului de stat.

La 04 ianuarie 2014 a recepționat factura de plată în sumă de 41233, 33 lei cu titlu „ factură pentru energia electrică în cazul încălcării clauzelor contractuale” pentru perioada de la 16 decembrie 2010 pînă la 16 decembrie 2013.

La 16 ianuarie 2014 a contestat factura de plată simbol variabil 22167577152, însă prin răspunsul nr.0505/08198-2140207 aceasta a fost respinsă, deși pîrîtul i-a comunicat disponibilitatea de recalculare a sumei de 41233, 33 lei.

Consideră factura de plată simbol variabil 22167577152 în sumă de 41233,33 lei ilegală, deoarece contravine prevederilor pct.94 al Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, aprobat prin Hotărîrea Agenției Naționale pentru Reglementarea în Energetică nr.393 din 15 decembrie 2010.

Mai indică Bivol Tamara că nu a îngădit accesul reprezentanților întreprinderii cu capital străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată la stabilirea receptorilor electrici, însă aceștea au indicat că nu le-a fost permis, fapt ce nu corespunde realității.

În luna mai 2011 contorul electric a fost supus verificării de către întreprinderea cu capital străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată, fiind extrase sigiliile de la cutie și borne, apoi sigilat cu alte sigilii, indicîndu-se incorect perioada de recalculare din factură.

Pîrîtul urma să recalzuleze consumul de energie electrică conform sistemului paușal din luna mai 2011 pînă în luna decembrie 2013, dar nu pentru o perioadă de 3 ani, luîndu-se în considerație numărul receptorilor electrici efectiv existenți.

Cere Bivol Tamara anularea facturii de plată simbol variabil 2216757152 în sumă de 41233, 33 lei emisă de întreprinderea cu capital străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată, obligarea să calculeze consumul de energie electrică conform sistemului paușal din luna mai 2011 pînă în luna decembrie 2013 conform puterii receptorilor electrici.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 22 mai 2015 acțiunea a fost admisă.

S-a anulat factura pentru consum fraudulos de energie electrică nr.2216757152 din 02 ianuarie 2014 emisă pe numele lui Cozma Ilia de către întreprinderea cu capital străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată cu privire la suma de 41233, 33 lei.

S-a obligat întreprinderea cu capital străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată să calculeze consumul de energie electrică la locul de consum 2216757 conform sistemului paușal pentru perioada mai 2011 – decembrie 2013, conform puterii receptorilor electrici prezenți.

S-a încasat de la întreprinderea cu capital străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 200 lei.

Prin mandatul nr.0261342 din 16 martie 2015 avocatul Mocanu Valentin a fost împuternicit de întreprinderea cu capital străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată să-i acorde asistență juridică cu toate drepturile prevăzute de art.56 Codul de procedură civilă, precum și dreptul de a ataca hotărîrea judecătorească etc.(f.d.34).

La 15 iunie 2015 avocatul Mocanu Valentin a depus în interesele întreprinderii cu capital străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” societate cu răspundere

limitată apel nemotivat, iar la 07 octombrie 2015 apel motivat împotriva hotărîrii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 22 mai 2015 (f.d.61, 68-69).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 25 noiembrie 2015 a respins apelul declarat de întreprinderea cu capital străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată și a menținut hotărîrea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 22 mai 2015.

Prima instanță și instanța de apel au motivat soluțiile că simpla bifare în actul de control nr.A 21766 din 16 decembrie 2013 la rubrica „accesul pentru inventarierea receptorilor electrici – nu a fost permis” nu poate constitui o informație veridică, atîta timp cît aceasta este pusă la îndoială de consumator.

Din depozițiile inspectorului Țurcan Constantin care a efectuat controlul la fața locului, reiese că acesta a avut posibilitatea să efectueze înregistrarea video, însă nu a realizat acest fapt.

Întocmirea actului de control este insuficient pentru a dispune calculul în baza puterii întrerupătoarelor automat sau a puterii contractate prevăzut de pct.94 alin.(2) al Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, aprobat prin Hotărîrea Agenției Naționale pentru Reglementarea în Energetică nr.393 din 15 decembrie 2010.

Metoda de calcul utilizată pentru stabilirea sumei datoriei în factura pentru energia electrică în cazul încălcării clauzelor contractuale nr.2216757152 este incorectă și urmează a fi efectuat recalcularea consumului de energie electrică conform sistemului pașal prevăzut de art 94 alin.(1) al Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, aprobat prin Hotărîrea Agenției Naționale pentru Reglementarea în Energetică nr.393 din 15 decembrie 2010.

La 25 ianuarie 2016 avocatul Mocanu Valentin a depus în interesele întreprinderii cu capital străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2015 solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe, emiterea unei noi hotărîri, prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată.

În motivarea recursului avocatul Mocanu Valentin a invocat că controlul a fost efectuat în prezența reprezentantului consumatorului și s-a stabilit încălcarea clauzelor contractuale, fiind întocmit actul nr.A 21766 din 16 decembrie 2013.

Ca urmare a fraudei depistate, volumul energiei electrice a fost calculat conform sistemului pașal pentru o perioadă de trei ani și la 02 ianuarie 2014 s-a emis factura pentru energia electrică în cazul încălcării clauzelor contractuale simbol variabil 2216757152 în sumă de 41233, 33 lei care a fost expediată consumatorului.

Consideră că factura de plată a fost emisă în strictă conformitate cu legea și procedura stabilită.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul

neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de avocatul Mocanu Valentin în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Avocatul Mocanu Valentin în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”. (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de avocatul Mocanu Valentin în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de avocatul Mocanu Valentin în interesele întreprinderii cu capital străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Oleg Sternioală

Sveatoslav Moldovan