

ÎNCHEIERE

23 martie 2016

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii Supreme de Justiţie

În componenţă:

Preşedintele completului
Judecători

Valeriu Doagă
Dumitru Mardari, Iuliana Oprea

examinînd cererea de revizuire înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Starnet”, Societatea cu Răspundere Limitată „Inet Tehno”, Societatea cu Răspundere Limitată „Altnet-CC” şi Societatea cu Răspundere Limitată „Metical” în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „TV-Box” împotriva Agenţiei Naţionale pentru Reglementare în Comunicaţii Electronice şi Tehnologia Informaţiei cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva încheierii Curţii Supreme de Justiţie din 11 noiembrie 2015,

C O N S T A T Ă :

La data de 28.08.2014, SRL „TV-Box”, prin intermediul directorului, Alexandru Godoroja, s-a adresat în judecată cu acţiunea nominalizată împotriva Agenţiei Naţionale pentru Reglementare în Comunicaţii Electronice şi Tehnologia Informaţiei, în continuare (ANRCETI), solicitînd anularea actului de control nr. 89 din 18 decembrie 2013 şi a actului de control nr. 35 din 27 februarie 2014, anularea deciziei ANRCETI nr.17 din 06 iunie 2014 şi încasarea cheltuielilor de judecare a cauzei.

Întru susţinerea acţiunii, în fapt, reclamantul a indicat, că la 18 decembrie 2013 de către Agenţia Naţională pentru Reglementare în Comunicaţii Electronice şi Tehnologia Informaţiei a fost efectuat controlul inopinat al activităţii SRL „TV-Box”, control axat pe verificarea respectării cerinţelor actelor legislative şi de reglementare din domeniul comunicaţiilor electronice la furnizarea serviciilor publice de difuzare/retransmisie a programelor audiovizuale prin reţelele de comunicaţii electronice.

La fel, indică că, drept urmare a efectuării controlului a fost întocmit actul de control nr. 89 din 18 decembrie 2013, prin care s-a constatat că SRL „TV-Box” nu încheie contracte cu utilizatorii finali privind furnizarea serviciilor publice de comunicaţii electronice, în particular servicii de transmisie a serviciilor de programe audiovizuale şi că SRL „TV-Box” are încheiate contracte de mandat cu agenţii economici indicaţi în actul de control prin care agenţii economici respectivi asigură prestarea serviciului multimedia prin internet utilizatorilor finali şi respectiv colectează plăţile lunare de la utilizatorii finali, iar în partea de concluzii a actului de control reprezentanţii Agenţiei Naţionale pentru Reglementare în Comunicaţii Electronice şi Tehnologia Informaţiei menţionează că avînd în vedere că contractele de furnizare a

serviciilor publice de comunicații electronice sunt încheiate cu utilizatorii finali de către agenții economici enumerați în actul de control și nu de SRL „TV-Box” acestea prin urmare sunt lipsite de justificare, necesitate și rezonabilitate.

Astfel, în cazul în care sintagma „servicii multimedia prin internet” utilizată în textul contractelor de mandat se referă la servicii de retransmisie a serviciilor de programe audiovizuale, punerea în aplicare a clauzelor contractelor în cauză contravine art. 9 alin. (2) și alin. (3) Codul audiovizualului nr. 260 - ZVI din 27 iulie 2006.

La 20 februarie 2014 reclamantul a înaintat la Judecatoria Centru, mun. Chișinău cerere de chemare în judecată privind anularea actului de control nr. 89 din 18 decembrie 2013 emis de ANRCETI. Iar, la 25 februarie 2014, Judecatoria Centru, mun. Chișinău a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată sus-mentionate, deoarece conform instanței actul de control nu este act administrativ, având caracter premergător.

La 24 aprilie 2014 Curtea de Apel Chișinău examinând recursul împotriva încheierii instanței din 25 februarie 2014, a decis a respinge recursul și a menține încheierea atacată. Astfel, în urma actului respectiv de control din 18 noiembrie 2013 nu a fost emisă vreo decizie de sancționare sau vreo prescripție de înlăturare a cărorva încălcări.

Între timp, la 27 februarie 2014 ANRE efectuează un nou control, axat conform actului de control, pe verificarea respectării cerințelor actelor legislative și de reglementare din domeniul comunicațiilor electronice la furnizarea serviciilor publice de difuzare/retransmisie a programelor audiovizuale prin rețelele de comunicații electronice în or. Râșcani. Ca urmare a acestui control, reprezentanții ANRCETI au concluzionat, că SRL „TV-Box” nu furnizează servicii publice de difuzare/retransmisie a programelor audiovizuale prin rețelele de comunicații electronice în or. Râșcani. Ținând cont de constatările instanțelor de judecată în urma atacării actului de control din 18 decembrie 2013, actul de control nr. 35 din 27 februarie 2014 nu a fost atacat în instanța de judecată. Și de această dată în baza actului de control nr. 35 din 27 februarie 2014, nu a fost emisă vreo decizie de sancționare sau vreo prescripție de înlăturare a încălcărilor legislației din domeniu.

Ulterior, la 06 iunie 2014 de către Consiliul de Administrație a ANRCETI a fost emisă Decizia nr. 17 „privind încetarea încălcării condițiilor generale, prevederilor legilor și ale altor acte normative din domeniul comunicațiilor”. În conformitate cu respectiva Decizie, SRL „TV-Box” a comis un șir de încălcări, și anume: încălcarea prevederilor art. 23 alin. (11) din Legea comunicațiilor electronice și ale pct. 29 sbpct. 4) din Regulamentul privind regimul de autorizare generală și eliberare a licențelor, aprobat prin Hotărârea Consiliului de administrare al ANRCETI nr. 57 din 21 decembrie 2010. Conform Deciziei respective, încălcarea prevederilor sus menționate s-a manifestat prin utilizarea rețelelor de comunicații electronice pentru retransmisia programelor audiovizuale, fără a parcurge procedura de autorizare prevăzută de legislația din domeniul audiovizualului; încălcarea prevederilor Legii comunicațiilor și Regulamentului cu privire la furnizarea serviciilor publice de comunicații electronice, manifestată prin necorespunderea contractelor încheiate de SRL „TV-Box” cu utilizatorii finali abonați, actelor normative respective. În urma acestor constatări ANRCETI a decis, a prescrie încetarea, de către SRL „TV-Box” în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei decizii a încălcărilor constatate.

Astfel, ca urmare a acestor evenimente, la 19 iunie 2014 a înaintat către ANRCETI cerere prealabilă privind anularea Prescripției emise prin Decizia

ANRCETI nr. 17 din 06 iunie 2014, iar la 31 iulie 2014 ANRCETI i-a adus la cunoștință reclamantului răspunsul său la cererea prealabilă înaintată.

În drept, reclamantul nu este de acord cu Decizia ANRCETI nr. 17 din 06 iunie 2014, actul de control 89 din 18 decembrie 2013, precum și actului de control nr. 35 din 27 februarie 2014, pe care le consideră ca fiind ilegale și neîntemeiate, iar referitor la pretinsa încălcare a prevederilor art. 23 a lin. (11) Legea comunicațiilor electronice și ale pct. 29 subpct. 4 a Regulamentului privind regimul de autorizare generală și eliberarea licențelor de utilizare a resurselor limitate pentru furnizarea rețelelor și serviciilor publice de comunicații electronice, menționează ca SRL „TV-Box” este pe de o parte deținătorul declarației informative TIP nr. 1202 din 17 iulie 2012, emisă de ANRCETI, conform căreia, SRL „TV-Box” are dreptul de a furniza următoarele tipuri de rețele și servicii publice de comunicații electronice - Fibra optică, Cablu coaxial, în format analogic, în format digital, IPTV, fără careva restricții teritoriale. Iar pe de alta parte, SRL „TV-Box” este detinatorul Autorizației de retransmisie Seria AB nr. 000179 din 22 mai 2013 și valabilă pînă la 22 mai 2019.

În același timp, menționează reclamantul că, exista o serie de Hotărîri și Decizii irevocabile ale instanțelor de judecată prin care s-a constatat că cadrul legal care reglementează televiziunea analogică nu este aplicabil IPTV-lui. Mai mult decît atît, la ședința parlamentară „Comisia cultură, educație, cercetare, sport și mass-media” din 18 iunie 2014 s-a decis instituirea unui moratoriu în privința interpretărilor contradictorii legate de acest subiect.

La fel, indică reclamantul că referitor la preținsele încălcări indicate în pct. 2 a Prescripției ANRCETI din 16 iunie 2014, privind necorespunderea contractelor încheiate de SRL „TV-BOX” cu utilizatorii finali, dar acest fapt nu corespunde realității, deoarece contractele sunt încheiate de către partenerii reclamantului în baza contractelor de mandat încheiate cu acestea. Cu atît mai mult, că acest fapt a fost constatat de ANRCETI prin actul de control nr. 89 din 18 decembrie 2013, în concluziile caruia se menționează că, avînd în vedere că contractele de furnizare a serviciilor publice de comunicații electronice sunt încheiate cu utilizatorii finali de alți agenți economici decît reclamantul, iar acesta din urmă nu este parte contractuală care și-ar asuma anumite obligațiuni față de utilizatorul final, contractele sunt lipsite de noimă, justificare, necesitate și rezonabilitate.

În ceea ce privește actele de control, reclamantul consideră, că acestea sunt lovite de nulitate, deoarece au fost întocmite cu încălcarea competenței, în lipsa temeiurilor și cu încălcarea procedurii de efectuare a controalelor. Toate aceste încălcări contravin expres prevederilor Legii nr. 131 din 08 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, iar, Decizia Consiliului ANRCETI nr. 17 din 06 iunie 2014 este emisă contrar prevederilor legii, cu încălcarea competenței și procedurii stabilite.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, din 07 noiembrie 2014, s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „TV-Box” către Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației a RM privind contestarea actelor. S-a anulat actul de control nr. 89 din 18 decembrie 2013 și actul de control nr. 35 din 27 februarie 2014 efectuate de ANRCETI la SRL „TV-Box”, ca fiind emise cu încălcarea competenței și procedurii stabilite. S-a anulat decizia Agenției Naționale pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației a RM, nr. 17 din 06 iunie 2014 “privind încetarea încălcării condițiilor autorizării generale, prevederilor legilor și altor acte normative din domeniul comunicațiilor electronice”, ca fiind emisă cu încălcarea prevederilor legii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2015, apelul depus de către Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației a RM a fost admis, hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 07 noiembrie 2014 a fost casată și emisă o altă hotărîre de respingere a acțiunii înaintate.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 25 august 2015, SRL „TV-Box” a declarat cerere de recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 11 noiembrie 2015, recursul declarat de către SRL „TV-Box”, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2015 a fost considerat inadmisibil.

La 02 februarie 2016, Societatea cu Răspundere Limitată „Starnet”, Societatea cu Răspundere Limitată „Inet Tehno”, Societatea cu Răspundere Limitată „Altnet-CC” și Societatea cu Răspundere Limitată „Metical” au depus cerere de revizuire a încheierii Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 11 noiembrie 2015, solicitînd casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi decizii de admitere a recursului.

În motivarea cererii de revizuire s-a invocat că SRL „Starnet”, SRL „Inet Tehno”, SRL „Altnet-CC” și SRL „Metical” nu au fost atrași legal în proces, menționînd că la examinarea cauzei s-au invocat actul de control nr. 89 din 18 decembrie 2013 și actul de control nr. 35 din 27 februarie 2014 efectuate de ANRCETI la SRL „TV-Box”, prin care au fost constatate fapte juridice ce țin de relațiile contractuale ce apar între SRL „TV-Box” și revizuienți. Au mai indicat că cererea de revizuire este înaintată în temeiul art. 449 lit. c) CPC – revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

La data de 15.03.2016, intimatul Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației a depus referință la cererea de revizuire înaintată de SRL „Starnet”, SRL „Inet Tehno”, SRL „Altnet-CC” și SRL „Metical” solicitînd declararea acesteia ca fiind inadmisibilă.

Examinînd motivele invocate de revizuent, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că cererea depusă urmează să fie respinsă ca inadmisibilă, pornind de la următoarele.

Conform art. 452 alin. (2) CPC, dezbaterile sînt limitate la admisibilitatea revizuirii și la faptele pe care se întemeiază.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC al RM, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente, prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată.

Drept temeiuri pentru revizuirea unei hotărîri irevocabile, de către legislator sunt definite cele conținute în art. 449 CPC și ele sunt indicate exhaustiv.

Din textul cererii de revizuire, înaintate la 02 februarie 2016, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că revizuentul solicită revizuirea încheierii Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 11 noiembrie 2015 și temei de revizuire invocă art. 449 lit. c) din CPC.

Colegiul remarcă că redeschiderea procesului în temeiul art. 449 lit. c) CPC, poate fi posibilă doar cu condiția că prin hotărîrea sau decizia emisă, instanța s-a expus în privința drepturilor unor persoane care nu au fost atrase în proces ca participanți,

lezându-le astfel în drepturi – fapt ce urmează a fi confirmat în instanța de judecată prin prezentarea probelor.

În cererea de revizuire, s-a indicat că temei pentru a revizui încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 11 noiembrie 2015, este faptul că SRL „Starnet”, SRL „Inet Tehno”, SRL „Altnet-CC” și SRL „Metical” nu au fost atrași legal ca parte în proces și prin hotărârile judecătorești emise sunt lezate drepturile persoanelor neatrase în proces.

Potrivit art. 447 lit. b) CPC, sunt în drept să depună cerere de revizuire persoanele care nu au participat la proces, dar care sunt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească.

Pornind de la prevederile acestei norme legale, Colegiul reține că pentru a fi în posibilitatea depunerii cererii de revizuire, solicitantul trebuie să probeze că hotărârea a cărei revizuire o solicită, îi lezează drepturile sale.

La caz, revizuienții Societatea cu Răspundere Limitată „Starnet”, Societatea cu Răspundere Limitată „Inet Tehno”, Societatea cu Răspundere Limitată „Altnet-CC” și Societatea cu Răspundere Limitată „Metical” nu au demonstrat că încheierea Curții Supreme de Justiție din 11 noiembrie 2015 lezează drepturile sau interesele acestora.

Reieșind din conținutul cererii de revizuire, SRL „Starnet”, SRL „Inet Tehno”, SRL „Altnet-CC” și SRL „Metical” indică că nu au fost atrași legal în proces, menționând că, obiectul al prezentului litigiu este legalitatea Deciziei Agenției Naționale pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației a RM, nr. 17 din 06 iunie 2014 “privind încetarea încălcării condițiilor autorizării generale, prevederilor legilor și altor acte normative din domeniul comunicațiilor electronice”, Actul de control nr. 89 din 18 decembrie 2013 și Actul de control nr. 35 din 27 februarie 2014 efectuate de ANRCETI la SRL „TV-Box”, prin care au fost constatate fapte juridice ce țin de contractele de mandat încheiate între SRL „TV-Box” și revizuienți.

În acest sens, Colegiul conchide că, Actele de control nr. 89 din 18 decembrie 2013 și nr. 35 din 27 februarie 2014 efectuate de ANRCETI la SRL „TV-Box”, nefiind respectată procedura prealabilă la contestarea unui act administrativ, nu au stat la baza Deciziei ANRCETI nr. 17/2014, respectiv nu au constituit obiectul litigiului, în consecință valabilitatea contractelor de mandat și locațiune semnate de SRL „TV-Box” cu SRL „Starnet”, SRL „Inet Tehno”, SRL „Altnet-CC” și SRL „Metical” nu a fost examinată în cadrul litigiului dat, decizia Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2015, respectiv, încheierea Curții Supreme de Justiție din 11 noiembrie 2015 nu produce nici un efect asupra drepturilor și intereselor revizuienților.

În ceea ce ține de Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 36 din 31 iulie 2014, încheiat de către ANRCETI, pe care revizuienții îl invocă ca temei în cererea de revizuire, Colegiul reține că, acesta nu constituie obiectul litigiului în cauză, or, conform art. 410 alin. (3) din Codul contravențional al RM, procesele-verbale cu privire la contravenții se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente.

Respectiv, nu este argumentată invocarea revizuienților cum că drepturile anumitor persoane au fost lezate prin neatragera acestora în proces.

Astfel, Colegiul a conchis că revizuienții Societatea cu Răspundere Limitată „Starnet”, Societatea cu Răspundere Limitată „Inet Tehno”, Societatea cu Răspundere Limitată „Altnet-CC” și Societatea cu Răspundere Limitată „Metical” nu au confirmat instanței de judecată existența temeiurilor prevăzute în art. 449 lit. c) CPC - faptul că prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 11 noiembrie 2015 au fost lezate în drepturi.

În consecință, sub aspectul analizat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ conchide că circumstanțele invocate de revizuenți drept temei de revizuire, nu se încadrează în cele exhaustiv prevăzute la art. 449 CPC.

Prin cererea – obiectul prezentei ședințe revizuiențului nu a prezentat nici unul din temeiurile conținute în norma indicată.

Colegiul reiterează că, posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată în lumina Preambulului Convenției, care declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (Brumărescu v. Romania, Roșca v. Moldova).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (Roșca v. Moldova, citată mai sus, § 25, Popov nr. 2 vs. Moldova). Din considerentele menționate Colegiul consideră că prezenta cerere de revizuire nu poate fi admisă.

Astfel, Colegiul conchide că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, or retractarea neîntemeiată a unei hotărâri judecătorești irevocabile produce efecte grave pentru părți, întrucât se încalcă principiul stabilității raporturilor juridice, fiindcă unul dintre elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea (art. 449 CPC) admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Conform celor expuse și în baza art. 449, 453 CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Starnet”, Societatea cu Răspundere Limitată „Inet Tehno”, Societatea cu Răspundere Limitată „Altnet-CC” și Societatea cu Răspundere Limitată „Metical” împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 11 noiembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „TV-Box” împotriva Agenției Naționale pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologie Informației cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului

Valeriu Doagă

Judecători

Dumitru Mardari

Iuliana Oprea