

ÎNCHEIERE

23 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
Judecători

Valeriu Doagă,
Dumitru Mardari, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către
Palancica Serghei,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Popa
Grigore împotriva lui Palancica Serghei cu privire la încasarea prejudiciului
cauzat în urma accidentului în mărime de 5945 lei și cheltuielilor de judecată cu
titlu de taxa de stat în mărime de 178,35 lei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2015 prin
care cererea de apel depusă de către Palancica Serghei a fost respinsă, hotărârea
Judecătoriei Ialoveni din 25 februarie 2015,

C O N S T A T Ă :

La data de 08.12.2014 reclamantul Popa Grigore s-a adresat cu cerere în
instanța de judecată împotriva lui Palancica Serghei, solicitând încasarea de la
Palancica Serghei a sumei de 5945 lei pentru compensarea prejudiciului cauzat în
urma accidentului rutier.

În motivarea cererii reclamantul a indicat, că la 22.17.2013 Palancica Ion
Serghei, fiul minor al pârâtului Palancica Serghei, conducând motocicletă „Motos
Bike” cu numărul de înmatriculare II AB 904, nu a cedat trecerea și a accidentat
automobilul de model marca Hyundai Coupe, cu n/î C LN 764, avariind bara față,
aripa R față, ușa R, oglinga R. Reparația acestor piese, conform actului pentru
efectuarea lucrărilor constituie 5945 lei. Conform procesului-verbal nr.
2013014400275 întocmit la data de 23.07.2013 Palancica Ion Serghei se face
vinovat de accident. Având în vedere faptul că Palancica Ion este minor,
repararea prejudiciului revine părinților Palancica Serghei, ultimul recunoscând
că a încredințat fiului minor motocicletă.

Prin hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 25.02.2015 a fost admisă
acțiunea, dispunându-se încasarea de la Palancica Serghei în folosul lui Popa

Grigore prejudiciul cauzat în urma accidentului rutier în mărime de 5945 lei și cheltuieli rezultați din plata taxei de stat 178,35 lei, în total 6123,35 lei.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, a tuturor probelor prezente și a constatat că, cerințele invocate în acțiune nu se încadrează în prevederile legii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2015, apelul depus de către Palancica Serghei a fost respins, hotărîrea Judecătoriei Ialoveni din 25 februarie 2015 a fost menținută.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului iar argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural iar în consecință a adoptat o hotărîre legală și întemeiată.

Invocînd ilegalitatea deciziei instanței de apel, la 29 decembrie 2015, Palancica Serghei a depus cerere de recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, acesta a indicat că, decizia instanței de apel a fost adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material și cu încălcarea normelor de drept procedural.

Totodată, mai invocă recurentul Palancica Serghei că, instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a litigiului.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 07 octombrie 2015 a fost contestată cu recurs la data de 29 decembrie 2015. Avîn în vedere că la materialele cauzei nu sunt anexate materiale confirmative ce ar certifica data recepționării deciziei motivate a instanței de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție prin prisma art. 425 CPC, consideră recursul depus de către Palancica Serghei în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se va decide în lipsa acesteia.

La data de 10 februarie 2016, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a expediat în adresa lui Popa Grigore

copia recursului depus de către Palancica Serghei, cu informarea concomitentă a acestora despre necesitatea depunerii referinței.

La data de 23 februarie 2016 Popa Grigore a depus referința la cererea de recurs depusă de către Palancica Serghei prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs declarată de către Palancica Serghei, Colegiul atestă că recurenții nu indică nici un argument vis-a-vis de legalitatea deciziei instanței de apel.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în cererea de recurs declarată de Palancica Serghei, nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În această ordine de idei și prin prisma celor menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus de către Palancica Serghei ca fiind inadmisibil.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) C.P.C., părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) C.P.C., cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C.. Mai mult de cît atît, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 C.P.C. al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 C.P.C. și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) C.P.C., în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta

Comisia a arătat că „ ... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicînd corespunzător normele de drept material și respectînd normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Palancica Serghei ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) C.P.C., completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de către Palancica Serghei se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecători

Dumitru Mardari

Iuliana Oprea