

ÎNCHEIERE

23 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului
Judecători

Valeriu Doagă,
Dumitru Mardari, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Octavian Bodareu, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Procuratura raionului Dondușeni în interesele Verei Ciupii împotriva lui Voitov Serghei și a Nataliei Guzun cu privire la rezoluțiunea contractului de donație, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 15 decembrie 2015,

C O N S T A T Ă :

La 04 octombrie 2010, de către Procuratura raionului Dondușeni a fost depusă cererea de chemare în judecată în interesele reclamantei Ciupii Vera privind rezoluțiunea contractului de donație a casei de locuit nr. 2705 din 22.07.2010.

În motivarea acțiunii procurorul a invocat că, pensionara Ciupii Vera, a.n. 1931, s-a adresat cu o cerere către Procuratura raionului Dondușeni prin care a solicitat apărarea intereselor sale la înaintarea unei acțiuni civile referitor la rezoluțiunea contractului de donație nr. 2705 din 22.07.2010.

La 22.07.2010 notarul Anghelina Danii a autentificat contractul de donație prin care Ciupii Vera a donat nepoților Guzun Natalia și Voitov Serghei în părți egale, adică cite 1/2 parte, imobilul, proprietate personal, constituit din casă de locuit individuală, cu suprafața de 53.1 m.p. cu nr. cadastral 34111302601, bucătărie de vară cu suprafața de 17,6 m.p. cu nr. cadastral 340111302602 care se află în or. Dondușeni, str. Independenței nr. 85 și lotul de pământ aferent cu suprafața de 0,0657 ha cu nr. cadastral 3401113026. La încheierea acestui contract de donație părțile s-au înțeles verbal, fără indicarea în contractul de donație, despre întreținerea donatorului de către donatari. Reclamanta Ciupii Vera și-a manifestat nemulțumirea în exercitarea obligațiilor de către donatarii Guzun Natalia și Voitov Serghei, invocând faptul că pîrîții nu-și execută obligațiile privind întreținerea donatorului.

Procurorul a indicat că, potrivit certificatului nr. 2110 din 22.09.2010 eliberat de Primăria or. Dondușeni, reclamanta locuiește singură în gospodăria situată pe str. Independenței nr. 85, nu dispune de teren agricol sau de alte venituri decât pensia pentru limita de vîrstă.

Astfel, în temeiul art. 836 Cod Civil, procurorul a solicitat în interesele reclamantei Ciupii Vera rezoluțiunea contractului de donație, luând în considerație faptul că Ciupii Vera după donarea casei de locuit, care a fost unicul spațiu locativ

deținut, nu are posibilitate reală de a se întreține.

Prin hotărîrea judecătorei Dondușeni din 09.12.2010 a fost admisă cererea chemare în judecată depusă de către Ciupii Vera. A fost rezoluționat contractul de donație nr. 2705 din 22.07.2010 prin care Ciupii Vera a donat în părți egale imobilul situat în or. Dondușeni, str. Independenței 85, lui Voitov Serghei și Guzun Natalia.

La 13.05.2015, Guzun Natalia a declarat apel împotriva hotărîrii judecătorei Dondușeni din 09.12.2010, solicitând repunerea în termen a cererii apel, admiterea acesteia, casarea hotărîrii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărîri prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de către Procuratura raionului Dondușeni în interesele lui Ciupii Vera.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărîrii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărîre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cât și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 15 decembrie 2015 s-a admis apelul declarat de către Guzun Natalia. S-a casat integral hotărîrea Judecătorei Dondușeni din 09.12.2010 și s-a emis o hotărîre nouă prin care acțiunea depusă de Procuratura raionului Dondușeni în interesele Verii Ciupii împotriva lui Voitov Serghei și a Nataliei Guzun cu privire la rezoluțiunea contractului de donație a casei de locuit s-a respins ca neîntemeiată.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a constatat că în speța dată nu sînt întrunite condițiile necesare în vederea aplicării art. 836 alin (1) Cod civil, fapt ce constituie netemeinicia pretenției privind rezoluțiunea contractului de donație.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Octavian Bodareu a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Bălți din 15 decembrie 2015, cu menținerea în vigoare a hotărîrii Judecătorei Dondușeni din 09 decembrie 2010.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 15.12.2015 a fost expediată recurentului la data de 21.12.2015. Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 425 CPC, consideră recursul depus la data de 15.01.2015 în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se va decide în lipsa acesteia.

La 02.03.2016, Guzun Natalia a înaintat referință prin care a solicitat declararea ca fiind inadmisibil a recursului depus de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Octavian Badareu, ca fiind depus de o persoană neîmputernicită.

În susținerea recursului recurentul a invocat dezacordul cu decizia contestată prin faptul că au fost încălcate și interpretate eronat normele de drept procedural și material.

Verificând legalitatea hotărîrilor contestate prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al

Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți Octavian Bodareu, urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. c) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

Conform prevederilor art. 71 alin. 2 din CPC acțiunea în apărare a drepturilor, libertăților și intereselor legitime poate fi intentată de către procuror numai la cererea scrisă a persoanei interesate dacă aceasta nu se poate adresa în judecată personal din cauză de sănătate, vîrstă înaintată, incapacitate sau din alte motive întemeiate.

Instanța de recurs menționează, că cererea de chemare în judecată depusă de Procuratura or. Dondușeni în interesele lui Ciupii Vera, a fost depusă în baza cererii personale a Verei Ciupii, anexată la materialele dosarului, iar Rusanov Larisa, devenind unicul succesor în drepturi urma să depună cererea de recurs din numele propriu sau dacă exista un temei legal era în drept să depună cerere scrisă către Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți cu privire la apărarea drepturilor sale.

Colegiul constată că recursul depus de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți Octavian Badareu, este contrar prevederilor art. 71 alin. 2 din Cod procedură civilă, or la materialele cauzei nu există o cerere depusă de Rusanov Larisa către Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți cu privire la apărarea drepturilor sale.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. c), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Octavian Badareu se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Valeriu Doagă

Judecători

Dumitru Mardari

Iuliana Oprea