

ÎNCHEIERE

23 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului
Judecători

Valeriu Doagă,
Dumitru Mardari, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Ciobanu Vadim, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ciobanu Vădim împotriva Inspectoratului Fiscal Principal de Stat privind anularea ordinului de sancționare nr.25-S din 25.10.2013 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare, recunoașterea ca fiind ilegal refuzul de a aduce la cunoștință sesizarea nr.26-03/09-332 din 18.09.2013 cu obligarea înmânării ei, încasarea sumei de 15802 neachitată cu titlu de sporuri și premii,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2015,

C O N S T A T Ă :

La 27.11.2013, Ciobanu Vădim a depus cerere de chemare în instanța de contencios administrativ împotriva Inspectoratului Fiscal Principal de Stat (în continuare IFS), solicitând a recunoaște ilegal refuzul IFPS prin scrisoarea nr.26-04/19-40/9190 din 22.11.2013 de a aduce la cunoștință reclamantului și de a-i înmâna o copie a sesizării nr.26-03/09-332 din 18.09.2013 a Direcției securitate internă și anticorupție a IFPS înaintată la comisia de disciplină a IFPS care a servit ca bază a declanșării procedurii disciplinare; a obliga IFPS să aducă la cunoștință și să-i înmâneze funcționarului public sancționat o copie a sesizării nr.26-03/09-332 din 18.09.2013 a Direcției securitate internă și anticorupție a IFPS; a revoca integral ordinul IFPS nr.25-S din 25.10.2013 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare, ca fiind ilegal în fond și emis cu încălcarea normelor de drept material și procedural.

În motivarea acțiunii a indicat că, potrivit Raportului privind ancheta de serviciu pe marginea cazului de abatere disciplinară întocmit de secretarul comisiei de disciplină a IFPS, subiectul sesizării este șeful IFPS, Ion Prisăcaru. Iar, conform ordinului IFPS nr.25-S din 25.10.2013 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare, subiectul sesizării este Direcția securitate internă și anticorupție a IFPS (nota raport nr.26-03/09-332 din 18.09.2013 semnată de șeful direcției, dnul Sergiu Ceban).

Notează că, Comisia disciplinară a fost sesizată de persoane care nu întrunesc calitatea de subiect al sesizării prin prisma Hotărârii Guvernului nr. 201 din 11.03.2009, sau, Ion Prisăcaru nu este conducătorul autorității publice în care activează reclamantul, iar Direcția securitate internă și anticorupție nu este subdiviziunea interioară în care activează reclamantul, astfel, nici unuia din aceste persoane care au sesizat comisia disciplinară nu le-au fost lezate drepturile și

interesele legitime.

Potrivit ordinului contestat, ca temei de fapt al aplicării sancțiunii, se indică tergiversarea efectuării controlului fiscal la SRL „Abara Prim”, în rezultatul căruia, actul de verificare a documentelor disponibile ce țin de activitatea agentului economic respectiv a fost întocmit cu o depășire a termenului, stabilindu-se un interval de timp de la momentul calificării contribuabilului ca întreprindere delincventă și transmiterea materialelor în adresa organelor de urmărire penală abia peste 2 ani, ceea ce denotă neexercitarea atribuțiilor de serviciu prevăzute în fișa postului, prin lipsa coordonării, verificării, monitorizării procesului de asigurare a îndeplinirii atribuțiilor de serviciu de către subalterni și a activității secției, de către Vadim Ciobanu, activând în calitate de conducător.

Menționează că, în cadrul anchetei de serviciu a avut loc atât încălcarea termenului, cât și încălcarea procedurii la desfășurarea anchetei de serviciu prevăzute de cadrul normativ.

Consideră că, la individualizarea sancțiunii disciplinare nu s-a reținut că reclamantul nu poartă vina pentru nerespectarea termenului de 2 ani menționat în partea descriptivă a ordinului contestat și nici pentru faptul că culegerea informațiilor pentru determinarea obligațiilor fiscale a SRL „Abara Prim” a decurs un timp îndelungat, pentru că îndată ce au fost adunate toate materialele necesare, executorul, sub supravegherea și monitorizarea reclamantului, a întreprins măsurile de administrare fiscală prevăzute de legislația în vigoare, fără a surveni careva consecințe pentru Bugetul Public Național.

La 28 ianuarie 2014, Ciobanu Vadim a înaintat cerere de concretizare a cerințelor, solicitând recunoașterea ca fiind ilegal refuzul IFPS prin scrisoarea nr.26-04/19-40/9190 din 22.11.2013 de a aduce la cunoștință reclamantului și de a-i înmâna o copie a sesizării nr.26-03/09-332 din 18.09.2013 a Direcției securitate internă și anticorupție a IFPS înaintată la comisia de disciplină a IFPS care a servit ca bază a declanșării procedurii disciplinare, a obliga IFPS să aducă la cunoștință și să-i înmâneze funcționarului public sancționat o copie a sesizării nr.26-03/09-332 din 18.09.2013 a Direcției securitate internă și anticorupție a IFPS, suspendarea executării ordinului IFPS nr.25-S din 25.10.2013 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare până la examinarea cauzei în fond conform art. 21 din Legea contenciosului administrativ nr.793 din 10.02.2000, întrucât acțiunea va avea impact negativ la evaluarea anuală a performanțelor profesionale individuale a reclamantului cu limitarea dreptului de a avansa în trepte de salarizare conform Legii privind sistemul de salarizare a funcționarilor publici nr.48 din 22.03.2012, ceea ce se va răsfrânge negativ și asupra stabilirii cuantumului premiilor semestriale ale reclamantului și/sau influențarea funcției care va fi ocupată de reclamant odată schimbarea structurii IFS pe mun. Chișinău, prin reorganizarea structurii planificate pentru luna decembrie 2013, anularea integrală a ordinului IFPS nr.25-S din 25.10.2013 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare, ca fiind ilegal în fond și emis cu încălcarea normelor de drept material și procedural.

La 31 ianuarie 2014, Ciobanu Vadim a depus cerere de concretizare a cerințelor, în susținerea căreia a indicat că la suplimentul depus din 16.01.2014 întru executarea încheierii Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău nr. 41- 3c/a-10201-27112013 din 02.12.2013, a anexat înscrisurile autentificate conform anexei la cererea de chemare în judecată din 27.11.2013.

La 15 septembrie 2014, reclamantul a înaintat o cerere de concretizare a cerințelor (f.d. 186-188, vol.I), solicitând anularea actului administrativ contestat de

la data emiterii sale (25.10.2013); a obliga copârîtul, Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chişinău, să achite reclamantului sporul pentru performanţă colectivă pentru perioada semestrului I a anului 2014 în mărime de 3024 lei, premia cu prilejul sărbătorilor de paşti în sumă de 1500 lei, premia cu prilejul sărbătorii profesionale ziua funcţionarului public şi aniversarea serviciului fiscal de stat în sumă de 2800 lei şi premia cu prilejul sărbătorilor de ziua profesională ziua financiarului şi a sărbătorilor naţionale ziua independenţei şi limba noastră, în sumă de 1500 lei.

La 25 noiembrie 2014, reclamantul Ciobanu Vădim a înaintat cerere de concretizare a cerinţelor (f.d.64-65, vol.II), solicitînd a recunoaşte ilegal refuzul IFPS prin scrisoarea nr.26-04/19-40/9190 din 22.11.2013 de a aduce la cunoştinţă reclamantului şi de a-i înmîna o copie a sesizării nr. 26-03/09-332 din 18.09.2013 a Direcţiei securitate internă şi anticorupţie a IFPS înaintată la comisia de disciplină a IFPS care a servit ca bază a declanşării procedurii disciplinare; a obliga IFPS să aducă la cunoştinţă şi să-i înmîneze funcţionarului public sancţionat o copie a sesizării nr.26- 03/09-332 din 18.09.2013 a Direcţiei securitate internă şi anticorupţie a IFPS; a anula integral din data emiterii acestuia (25.10.2013), ordinul IFPS nr.25-S din 25.10.2013 cu privire la aplicarea sancţiunii disciplinare, ca fiind ilegal în fond şi emis cu încălcarea normelor de drept material şi procedural; a obliga copârîtul, Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chişinău, să achite reclamantului suma de 15 802 lei care reprezintă: sporul pentru performanţă colectivă pentru perioada semestrului II anul 2013 în mărime de 3024 lei; premiul bănesc în sumă de 1454 lei cu prilejul sărbătorilor de Anul Nou; sporul pentru performanţă colectivă pentru perioada semestrului I a anului 2014 în mărime de 3024 lei; premia cu prilejul sărbătorilor de paşti în sumă de 1500 lei; premia cu prilejul sărbătorii profesionale ziua funcţionarului public şi aniversarea serviciului fiscal de stat în sumă de 2 800 lei; premia cu prilejul sărbătorilor de ziua profesională ziua financiarului şi a sărbătorilor naţionale ziua independenţei şi limba noastră, în sumă de 1500 lei; premia cu prilejul sărbătorii Hramul Oraşului în sumă de 2500 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîşcani, mun. Chişinău din 27 aprilie 2015 s-a respins, ca fiind neîntemeiată acţiunea.

Pentru a hotărî astfel instanţa de fond a menţionat că motivul invocat în acţiune este lipsit de suport legal şi probator.

La 25.05.2015, Ciobanu Vadim a declarat apel împotriva hotărârii instanţei de fond, iar la 08.10.2015 a depus apel motivat, solicitînd admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanţe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acţiunii.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanţă la adoptarea hotărârii nu a constatat şi nu a elucidat pe deplin circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărîre sunt în contradicţie cu circumstanţele pricinii, cît şi au fost încălcate şi aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curţii de Apel 19 noiembrie 2015 s-a respins din lipsă de temei apelul declarat de către Ciobanu Vadim şi s-a menţinut hotărârea Judecătoriei Rîşcani, mun. Chişinău din 27 aprilie 2015.

Pentru a hotărî astfel, instanţa de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu şi-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

Totodată, instanţa de apel a indicat că, prima instanţă a dat o apreciere obiectivă şi justă probelor administrate, a constatat şi elucidat pe deplin toate

circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărâre legală și întemeiată.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel Ciobanu Vadim a înaintat cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 27 aprilie 2015 și a deciziei instanței de apel din 19 noiembrie 2015 cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată în partea aplicării sancțiunii disciplinare să fie admisă integral, cu dispunerea anulării ordinului în partea aplicării sancțiunii disciplinare, obligarea IFPS mun. Chișinău să achite recurentului 15802 lei, care reprezintă suma sporurilor și premiilor neachitate în perioada de acțiune a ordinului contestat, recunoașterea ca fiind ilegal refuzul IFPS prin scrisoarea nr. 26-04/19-40/9190 din 22.11.2013 de a aduce la cunoștință apelantului și de ai înmâna o copie a sesizării nr. 26-03/09 332 din 18.09.2013 a Direcției Securitate internă și anticorupție a IFPS înaintată la comisia de disciplină care a constituit drept temei pentru declanșarea procedurii disciplinare, cu obligarea IFPS de a aduce la cunoștință și înmânarea sesizării în cauză.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 19.11.2015 a fost expediată recurentului la 18.12.2015. Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 425 CPC, consideră recursul depus la data de 21.01.2016 în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se va decide în lipsa acesteia.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a reiterat argumentele de fapt expuse în cererea de apel și anume, neaplicarea normelor de drept material și procedural pertinente cauzei.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei

recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe cînd în recursul declarat de către Ciobanu Vadim asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Ciobanu Vadim ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de către Ciobanu Vadim se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Valeriu Doagă

Judecători

Dumitru Mardari

Iuliana Oprea