

prima instanță – A. Donos

dosarul nr.2ra-558/16

instanța de apel – I. Grosu, A. Corcenco, D. Corolevski

ÎNCHEIERE

23 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Ion Druță

Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Arsenii Ninia în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Arsenii Ninia împotriva lui Teleba Vladislav și Wagner Svetlana cu privire la anularea contractului de asistență juridică și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 05 noiembrie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de către Arsenii Ninia și menținută hotărârea Judecătoriei Bălți din 14 mai 2015

c o n s t a t ă

La 31 iulie 2014 Arsenii Ninia a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Teleba Vladislav și Wagner Svetlana cu privire la anularea contractului de asistență juridică și a mandatului de împuternicire și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că Wagner Svetlana este fiica cumnatului său din prima căsătorie Mîțu Anatol, care cu sora ei Mîțu (Lisnic) Maria a fost căsătorit și a trăit în comun timp de 24 ani, însă copii nu au avut.

Indică reclamanta că ambii soți, atât Mîțu Anatol cât și Mîțu (Lisnic) Maria au avut în proprietate personală câte o casă, rămasă din prima căsătorie.

Precizează Arsenii Ninia că Mîțu Anatol și Mîțu (Lisnic) Maria au locuit în casa surorii sale Maria din or. Soroca, str. Crizantemelor 13, iar casa ce-i aparținea lui Mîțu Anatol, acesta a vîndut-o și urma să-i transmită banii primiți de la vînzarea acesteia, fiicei sale aflate în Germania Wagner Svetlana. La 22 august 2010 Mîțu Anatol a decedat, iar la 29 septembrie 2010 a decedat și Mîțu (Lisnic) Maria.

Menționează că ulterior, în octombrie 2013 avocatul Teleba Vladislav în interesele Svetlanei Wagner a depus în Judecătoria Soroca o cerere de chemare în judecată cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate după defuncți.

Susține că consideră a fi incertă acțiunea și conținutul acesteia, deoarece îi inspiră neîncredere din considerentele că presupune că nici un contract în sensul juridic nu a fost încheiat între avocat și Wagner Svetlana.

Precizează reclamanta că, mai mult ca atât, avocatul refuză să comunice adresa reclamantei și să prezinte copia contractului, motivînd că nu este împuternicit să ofere asemenea date.

Cere Arsenii Ninia, anularea contractului de asistență juridică nr. 167 din 05 august 2013, încheiat între avocatul Teleba Vladislav și Wagner Svetlana, și a mandatului nr. 0004900 din 22 august 2013 pe numele lui Teleba Vladislav pentru acordarea asistenței juridice Svetlanei Wagner și încasarea în mod solidar de la Teleba Vladislav și Wagner Svetlana a sumei de 200000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți din 14 mai 2015, acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 05 noiembrie 2015 a fost respins apelul declarat de Arsenii Ninia și menținută hotărîrea Judecătoriei Bălți din 14 mai 2015.

La 04 ianuarie 2016 Arsenii Ninia a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărîrilor judecătorești cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat că decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată emisă cu încălcarea normelor de drept procedural.

Astfel invocă ilegalitatea deciziei instanței de apel, precizînd că pe parcursul examinării prezentului litigiu, reclamanta Wagner Svetlana reprezentată de avocatul Teleba Vladislav nu a fost prezentă în nici o ședință de judecată și nici nu a depus vre-o cerere de examinare a pricinii în lipsa sa.

În acest context, menționează recurenta că instanțele fără a solicita careva probe, au respins acțiunea.

Mai indică recurenta că pe parcursul examinării pricinii și pînă în prezent i-au fost cauzate un șir de suferințe psihice și prejudicii materiale.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Arsenii Ninia, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Arsenii Ninia asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Arsenii Ninia ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Arsenii Ninia se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Galina Stratulat