

Prima instanță, Jud. Buiucani mun. Chișinău
Judecător: M. Daiaconu
Instanța de recurs, Curtea de Apel Chișinău:
N. Vascan, V. Negru, A. Bostan
Instanța de revizuire, Curtea de Apel Chișinău:
N. Vascan, V. Negru, A. Bostan

dosarul nr. 2r-202/16

DECIZIE

23 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Oleg Sternioală
Valentina Clevadi

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Zambilovici Lidia, Zambilovici Iosif și Djulai Elena,

în pricina civilă la cererea lui Agheev Dmitrii către Zambilovici Lidia, intervenienți accesorii Zambilovici Iosif și Djulai Elena cu privire la încasarea datoriei, realizarea dreptului ipotecar și la cererea reconvențională înaintată de Zambilovici Lidia către Agheev Dmitrii și Zambilovici Iosif privind declararea parțial nulă a contractului de împrumut și cererile lui Zambilovici Iosif și Djulai Elena privind schimbarea calității procesuale și încasarea datoriei lui Agheev Dmitrii de la Zambilovici Iosif,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2016, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Djulai Elena, Zambilovici Iosif și Zambilovici Lidia împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2016,

c o n s t a t ă

La 17 martie 2010, Agheev Dmitrii a depus cerere de chemare în judecată împotriva Lidiei Zambilovici privind încasarea datoriei, penalității și a despăgubirilor pentru neexecutare în termen a obligațiilor pecuniare iar ulterior suplimentar a solicitat transmiterea silită a bunului imobil ipotecat.

La 22 iunie 2010, Zambilovici Lidia prin intermediul reprezentantului-avocatul L. Prodan, a înaintat cerere reconvențională împotriva lui Agheev Dmitrii și Zambilovici Iosif, solicitînd declararea ca fiind parțial nul contractul de împrumut din 12 septembrie 2008, în ce privește latura împrumutatului și debitorului ipotecar Zambilovici Lidia, atragerea lui Zambilovici Iosif în calitate de pîrît în proces și ridicarea sechestrului de pe bunul imobil.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 04 octombrie 2012, au fost admise cerințele înaintate de Agheev Dmitrii cu transmiterea silită de la Zambilovici Lidia lui Agheev Dmitrii, pentru înstrăinare în scopul stingerii creanțelor în baza contractelor de împrumut, bunul imobil cu nr. cadastral 010052007602, cu suprafața de 301,0 m.p. ce constă din casa de locuit individuală

lit. G, cu suprafața totală de 427,0 m.p., suprafața locativă 66,3 m.p., cu dependențele, demisol (cazangeria nr.2 -14,4 m.p., coridor nr. 1-11,0 m.p., atelier nr.3-58,2 m.p., beci nr.4 -24,7 m.p., etaj I (nr.4-76,9 m.p., nr.2-38,8 m.p., nr.3-2,5 m.p., odaia nr.4-20,0 m.p., odaia nr.5-26,5 m.p., coridor nr.6-19,5 m.p., nr.7-5,8 m.p., nr.8-19,8 m.p.), mansarda – nr.1-42,8 m.p., nr.2-23,1 m.p., nr.3-8,0 m.p., nr.4-2,4 m.p., nr.5-21,0 m.p.), bucătăria de vară nr.8-26,5 m.p. și beci -20,8 m.p. situt în mun. Chișinău, sect. Buiucani, str. 31 August 1989, 106, ce-i aparține cu drept de proprietate în temeiul contractului de donație nr.2944 din 15 august 2000, autentificat de către notarul privat Maslova. S-a încasat din contul Lidiei Zambilovici în beneficiul lui Agheev Dmitrii 124 000 lei cheltuieli de judecată cu titlu de taxa de stat și 5 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. S-a dispus evacuarea forțată a Lidiei Zambilovici, împreună cu bunurile ce-i aparțin și membrii minori ai familiei sale din bunul imobil cu nr. cadastral 010052007602, situat în mun. Chișinău, sect. Buiucani, str. 31 August 1989, 106 fără acordarea altui spațiu locativ. Cererea reconvențională a Lidiei Zambilovici a fost respinsă ca nefondată. S-au respins ca nefondate cererile lui Zambilovici Iosif și Djulai Elena privind schimbarea calității procesuale datoriei față de Agheev Dmitrii de la Zambilovici Iosif.

La 27 aprilie 2015, 20 mai 2015 și 21 mai 2015, Zambilovici Iosif, Zambilovici Lidia și Djulai Elena au depus cereri privind corectarea greșelilor și explicarea hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 04 octombrie 2012.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 12 iunie 2015, cererile depusă de către Zambilovici Iosif, Zambilovici Lidia și Djulai Elena cu privire la corectarea greșelilor și explicarea hotărârii din 04 octombrie 2012, au fost respinse ca neîntemeiate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2015, a fost respins recursul declarat de Djulai Elena și Zambilovici Iosif și menținută încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 12 iunie 2015.

La 30 noiembrie 2015, Djulai Elena, Zambilovici Iosif și Zambilovici Lidia au depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2015, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei recurate și încheierii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 12 iunie 2015, cu remiterea pricinii spre rejudecării în prima instanță.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2016, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Djulai Elena, Zambilovici Iosif și Zambilovici Lidia împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2015.

La 08 februarie 2016, Zambilovici Iosif, Zambilovici Lidia și Djulai Elena au declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și pronunțarea unei noi soluții de admitere a cererii de revizuire.

În susținerea recursului recurenței Djulai Elena, Zambilovici Iosif și Zambilovici Lidia au invocat că instanța de judecată ierarhic inferioară nu s-a expus asupra circumstanței, care nu a fost și nu a putut fi cunoscută anterior acestora, și anume că Judecătoria Buiucani a dispus încasarea din contul lor a taxei de stat în cuantum mai mare decât prevede art.3 alin.(1) lit.b), e) al Legii taxei de stat, creîndu-le un prejudiciu în sumă de 102 157 lei.

În conformitate cu art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele dosarului atestă că, copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2016 a fost expediată în adresa părților, fapt confirmat prin copia scrisorii de însoțire (f.d.251, Vol.V), însă lipsesc date când a fost recepționată de către recurenți.

În circumstanțele relevate recursul declarat de către Djulai Elena, Zambilovici Iosif și Zambilovici Lidia se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 12 februarie 2016, în adresa intimatului Agheev Dmitrii a fost expediată copia recursului declarat de către Djulai Elena, Zambilovici Iosif și Zambilovici Lidia cu înștiințarea depunerii referinței.

Intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referințe în termenul stabilit.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, drept temei de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2015, revizuenții Djulai Elena, Zambilovici Iosif și Zambilovici Lidia au invocat prevederile art.449 lit.b) CPC, reținând în acest sens că la data de 02 septembrie 2015, prin răspunsul nr.B-512NȘ Președintele Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău a informat-o pe Djulai Elena că taxa de stat ce derivă din contractele de ipotecă se încasează în conformitate cu prevederile Legii cu privire la taxa de stat nr.1216 din 03 decembrie 1992, circumstanța ce nu le-a fost cunoscută.

Conform art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca inadmisibilă, deoarece argumentele expuse în susținerea cererii de revizuire nu constituie temeiuri prevăzute de art.449 CPC.

Potrivit art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În interpretarea corectă a prevederilor art.449 lit.b) CPC este de înțeles că, devenirea cunoscută a unor circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, este important ca circumstanțele sau faptele date existente obiectiv pînă la data pronunțării hotărîrii, să fie confirmate

prin prezentarea unor probe concludente. Esențial este ca revizuentul să nu fi știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și nici să nu fi avut posibilitatea de a le cunoaște. De asemenea, este absolut necesar ca circumstanțele și faptele respective să fie fundamentale și obligatorii pentru a justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile.

Astfel, nu pot fi reținute argumentele recurențelor precum că la momentul emiterii deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2015 nu au cunoscut de răspunsul Judecătoriei Buiucani nr.B-512NȘ din 02 septembrie 2015, or, răspunsul supra vizat a fost eliberat pînă la adoptarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2015, respectiv nu poate fi considerată drept circumstanță esențială ale pricinii prin prisma art. 449 lit. b) CPC, care nu a putut fi cunoscută acestora anterior.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia Curții de Apel Chișinău privind respingerea ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Djulai Elena, Zambilovici Iosif și Zambilovici Lidia împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2015.

Concomitent, se evidențiază că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449 – 453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului că, o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul cînd reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (speța de referință Brumărescu c. României, hotărîrea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999).

Aceeași regulă a fost reiterată de Curtea de la Strasbourg în speța Roșca c. Moldovei, hotărîrea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006, unde s-a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6§1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul securității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de regula lucrului judecat.

Astfel, securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata, adică caracterului irevocabil al hotărîrilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de

reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

În această ordine de idei, și avînd în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depusă de către Djulai Elena, Zambilovici Iosif și Zambilovici Lidia, în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil garantate de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărîrea Curții Europene a Drepturilor Omului speța Popov (2) c. Moldovei din 06 decembrie 2005, definitivă din 06 martie 2006.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurenți sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Djulai Elena, Zambilovici Iosif și Zambilovici Lidia și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Djulai Elena, Zambilovici Iosif și Zambilovici Lidia.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2016, în pricina civilă la cererea lui Agheev Dmitrii către Zambilovici Lidia, intervenienți accesorii Zambilovici Iosif și Djulai Elena cu privire la încasarea datoriei, realizarea dreptului ipotecar și la cererea reconvențională înaintată de Zambilovici Lidia către Agheev Dmitrii și Zambilovici Iosif privind declararea parțial nulă a contractului de împrumut și cererile lui Zambilovici Iosif și Djulai Elena privind schimbarea calității procesuale și încasarea datoriei față de Agheev Dmitrii de la Zambilovici Iosif.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioala

Valentina Clevadi