

Î N C H E I E R E

23 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
Judecători

Valeriu Doagă
Iuliana Oprea, Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de avocatul Aronov Roman în interesele Varvarei (Zolotovscaia) Reabciun,

în pricina civilă la cererea depusă de Varvara (Zolotovscaia) Reabciun, persoane interesate Serviciul Stare Civilă și Oficiul Stare Civilă Varnița, cu privire la constatarea faptelor care au valoare juridică,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de Varvara (Zolotovscaia) Reabciun și menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani, municipiul Chișinău din 08 iulie 2015,

c o n s t a t ă :

La 30 aprilie 2015, și ulterior la 16 iunie 2015 prin cerere de concretizare, petiționara Varvara Reabciun a depus cerere cu privire la constatarea faptelor care au valoare juridică, solicitând constatarea faptului nașterii Varvarei (Zolotovscaia) Reabciun de la părinții: tatăl – Harlampii Zolotovschii, de naționalitate ucrainean și mama – Anna Zolotovscaia, de naționalitate rusă, locul nașterii – satul Balabanka, raionul Tuzlî, regiunea Izmail, Ucraina (f.d 2-4, 36-38).

În motivarea cererii a indicat că s-a născut la 28 septembrie 1930 în satul Balabanka, raionul Tuzlî, regiunea Izmail, Ucraina, în familia lui Harlampii Zolotovschii de naționalitate ucrainean și Anna Zolotovscaia de naționalitate rusă.

Susține petiționara că în urma verificărilor registrelor actelor stării civile pentru anii 1929-1930 nu a fost găsit actul de naștere, din cauza pierderii registrelor actelor stării civile, fapt ce se confirmă prin avizul de constatare a lipsei actului de stare civilă nr. C-1890/H din 19 octombrie 2012, eliberat de Arhiva de Stat a regiunii Odessa.

Menționează că la 08 mai 2014, Serviciul Stare Civilă i-a eliberat duplicatul certificatului de naștere, însă care nu conține date corecte la rubrica „locul nașterii”, iar la rubrica „Tata”, „Mama” și „Naționalitatea” informația lipsește.

Afirmă petiționara Varvara Reabciun că faptul nașterii sale la 28 septembrie 1930, în familia lui Harlampii Zolotovschii și Anna Zolotovscaia, în satul Balabanka, raionul Tuzlî, regiunea Izmail, Ucraina, și nu în satul Barbaroșka, raionul Tuzlovskii, regiunea Odessa, Ucraina, se confirmă prin certificatul de căsătorie din 24 decembrie 1950 nr. 008834, buletinul de identitate, carnetul de muncă, legitimația de pensionar.

La fel, drept dovadă că părinții săi sunt Harlampii Zolotovschii și Anna Zolotovscaia constituie certificatele de deces ale acestora, precum și declarațiile martorilor Diana Savina și Vladislav Savin.

Totodată, remarcă petiționara că prin refuzul nr. 1323 din 10 aprilie 2015 Serviciul de Stare Civilă Varnița a refuzat rectificarea și completarea actului de stare civilă din motivul că nu au fost prezentate datele necesare.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 08 iulie 2015 cererea a fost admisă parțial.

A fost constatat faptul nașterii Varvarei (Zolotovscaia) Reabciun de la părinții: tatăl – Harlampii Zolotovschii, de naționalitate ucrainean și mama – Anna Zolotovscaia, de naționalitate rusă.

În rest, în partea ce ține de constatarea locului nașterii Varvarei (Zolotovscaia) Reabciun în satul Balabanka, raionul Tuzlî, regiunea Izmail, Ucraina și naționalității ruse a Annei Zolotovscaia, cererea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 15 iulie 2015 Varvara (Zolotovscaia) Reabciun a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2015 a fost respins apelul declarat de Varvara (Zolotovscaia) Reabciun și menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 08 iulie 2015.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 07 decembrie 2015, în termenul prevăzut de lege, avocatul Aronov Roman a declarat recurs în interesele Varvarei (Zolotovscaia) Reabciun, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2015, casarea parțială a hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 08 iulie 2015 în partea respingerii cererii și emiterea în această parte a unei noi hotărâri prin care cererea să fie admisă integral.

În motivarea recursului a exprimat dezacordul cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, invocând încălcarea normelor de drept material și normelor de drept procedural.

Invocă că instanțele de judecată nu au examinat corect și multiaspectual fondul cauzei, iar prin adoptarea unor hotărâri ilegale au încălcat dreptul la un proces echitabil garantat de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Consideră că instanța de fond și instanța de apel au dat o apreciere greșită raportului juridic stabilit între părți, nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea justă și corectă a cauzei, concluziile instanțelor expuse în hotărâre contravin circumstanțelor pricinii, iar normele de drept material și procedural au fost aplicate eronat.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că reprezentantul Varvarei (Zolotovskaia) Reabcium, avocatul Aronov Roman, a depus recursul la 07 decembrie 2015, acesta se consideră declarat în termen.

Analizând modul în care recurenta și-a exercitat dreptul la recurs, fără a se expune cu referire la legalitatea deciziei instanței de apel atacate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Astfel, analizând argumentele recursului prin prisma existenței temeiurilor de declarare a recursului, Colegiul constată că acestea nu se încadrează în limitele stabilite de norma precitată, instanțele de judecată aplicând corect normele de drept material și de drept procedural.

Subsecvent, în conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Dezacordul recurente cu decizia instanței de apel, relatarea situației, în viziunea recurente, fără a indica un temei prevăzut de art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, sunt inadmisibile din considerentele că nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și nu constituie temei de casare a deciziei, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și jurisprudența CEDO, conform cărei recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității

recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Totodată, Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin. (4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite la art. 130 Codul de procedură civilă. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Argumentele invocate de recurentă poartă un caracter declarativ, se combat cu probele administrate și nu au suport legal.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de avocatul Aronov Roman în interesele recurente Varvara (Zolotovskaia) Reabciun în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de avocatul Aronov Roman în interesele Varvarei (Zolotovskaia) Reabciun se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Valeriu Doagă

Judecători

Iuliana Oprea

Dumitru Mardari