

prima instanță: A.Donos
instanța de apel: I.Grosu, A. Corcenco, D.Corolevski

dosarul nr. 2ra-2124/13

Î N C H E I E R E

28 august 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Tamara Chișca-Doneva, Valentina Clevadî

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Cușnir Nicolae, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cușnir Nicolae împotriva lui Ciornenichii Vladimir privind încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 21 martie 2013 prin care a fost admis apelul declarat de Cușnir Nicolae, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Bălți din 06 decembrie 2012 în partea respingerii pretenției privind încasarea cheltuielilor de transport, fiind emisă în această parte o nouă hotărîre de admitere a pretenției,

c o n s t a t ă

La 26 decembrie 2011, Cușnir Nicolae a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ciornenichii Vladimir privind încasarea cheltuielilor de judecată.

În susținerea cererii reclamantul a indicat că, prin decizia Curții de Apel Bălți din 16 noiembrie 2010 a fost admis recursul declarat de el și s-a casat hotărîrea Judecătoriei Bălți din 27 aprilie 2010, emisă în pricina civilă la acțiunea depusă de Ciornenichii Vladimir împotriva SA “CET-Nord”, Cușnir Nicolae, Axenti Petru și Butuc Irina privind accesul la informație și repararea prejudiciului moral.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 08 iunie 2011 cererea de recurs depusă de Ciornenichii Vladimir a fost restituită.

Menționează că, examinarea pricinii indicate a durat mai mult de trei ani, fiind nevoit să suporte cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice în mărime de 1 200 lei și cheltuieli de transport în mărime de 100 lei pentru prezentarea la ședința de judecată a instanței de recurs din 08 iunie 2011.

Consideră că, pîrîtul este obligat să-i restituie cheltuielile suportate în legătură cu judecarea pricinii.

Cere reclamantul, încasarea cheltuielilor de judecată suportate pentru acordarea asistenței juridice în mărime de 1 200 lei și pentru transport în mărime de 100 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți din 06 decembrie 2012 acțiunea a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Cușnir Nicolae a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 21 martie 2013 a fost admis apelul declarat de Cușnir Nicolae, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Bălți din 06 decembrie 2011 în partea respingerii pretenției privind încasarea cheltuielilor de transport, fiind emisă în această parte o nouă hotărîre de admitere a pretenției. S-a încasat de la Ciornenichii Vladimir în beneficiul lui Cușnir Nicolae suma de 100 lei, cu titlu de cheltuieli de transport.

La 24 aprilie 2013 Cușnir Nicolae a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Verificînd în limitele invocate în recurs legalitatea hotărîrii contestate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Cușnir Nicolae urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Cușnir Nicolae este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel, care cu respectarea normelor de drept material ce guvernează raportul juridic litigios, apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art.130 CPC, a pronunțat o hotărîre legală și întemeiată.

Astfel, reieșind din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, atît instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, a aplicat corect normele de drept material și procesual, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Cușnir Nicolae, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Cușnir Nicolae se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadi