

Prima instanță: V. Boico

Instanța de apel: A. Panov, A. Minciuna și M. Moraru

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

23 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadî și Oleg Sternioală

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Mardari Larisa,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Mardari Larisa către Mardari Valeriu, privind declararea nulității contractului de înstrăinare a imobilului cu condiția întreținerii pe viață, obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău să efectueze rectificări și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2015, prin care apelul declarat de Mardari Valeriu a fost admis, casată hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 30 martie 2015, cu pronunțarea unei noi hotărîri.

A C O N S T A T A T:

La 21 februarie 2014, Mardari Larisa a depus cerere de chemare în judecată către Mardari Valeriu, privind declararea nulității contractului de înstrăinare a imobilului cu condiția întreținerii pe viață, obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău să efectueze rectificări și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea pretențiilor reclamanta a invocat că la 17 mai 2008 a fost încheiat contractul de înstrăinare a imobilului cu condiția întreținerii pe viață, între fratele său Mardari Valeriu Gheorghe și mama sa Mardari Ana, autentificat de notarul public Alexandra Piatac sub nr. 1155.

Prin acest contract, Mardari Valeriu era obligat să o întrețină pe Mardari Ana pe tot parcursul vieții, să o asigure cu îmbrăcăminte de sezon, cu hrană și cu cele necesare potrivit normelor fiziologice și sanitare. Toate acestea în schimbul trecerii cu drept de proprietate personală în folosul pârâtului, a terenului pentru construcții,

cu suprafața de 0,0984 ha, nr. cadastral 8039200.86, amplasat în mun. Chișinău, com. Trușeni, str. Alecu Russo, nr. 28.

Reclamanta a mai precizat că la 30 mai 2012, mama Mardari Ana a decedat, respectiv terenul pentru construcții a devenit proprietatea personală a pârâtului.

Ulterior, în urma deschiderii dosarului succesoral nr. 424763/20- 2012, în anul 2013, în urma adresării la Oficiul Teritorial Cadastral Chișinău, reclamanta Mardari Larisa a aflat despre existența contractului contestat.

Mardari Larisa consideră acest contract ca fiind ilegal, deoarece este întocmit în baza pașaportului de tip sovietic al Anei Mardari, care a fost pierdut.

Consideră că temei care ar demonstra nulitatea contractului de înstrăinare a imobilului cu condiția întreținerii pe viață sunt: existența unui act oficial eliberat de către autoritatea abilitată, potrivit căreia, la data semnării contractului, pașaportul de tip sovietic, cu seria și numărul dat era pierdut, adică era un act nul; starea sănătății mamei era precară, deoarece existau semnalmente evidente că persoana are devieri de comportament; comportamentul reclamatului care nu avea nici o intenție de a întreține mama, plasând-o la azilul de bătrâni, administrația căruia a solicitat pârâtului să o i-a acasă, deoarece nu avea șanse de supraviețuire.

Solicită Mardari Larisa declararea ca fiind nul contractul de înstrăinare a imobilului cu condiția întreținerii pe viață nr. 1155 din 17 mai 2008, încheiat între Mardari Valeriu și Mardari Ana, obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău să efectueze rectificări în Registrul bunurilor imobile și încasarea din contul pârâtului a tuturor cheltuielilor de judecare a pricinii.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 30 martie 2015 a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de Mardari Larisa în sensul invocat. A fost declarat nul contractul de înstrăinare a imobilului cu condiția întreținerii pe viață nr. 1155 din 17 mai 2008, încheiat între Mardari Ana (decedată) și Mardari Valeriu în calitate de dobânditor, asupra terenului pentru construcții cu suprafața de 0.0984 ha, cu numărul cadastral 8039200.862, amplasat în com. Trușeni, str. Alecu Russo nr.28, mun. Chișinău (f.d. 96, 103-107).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2015, a fost admis apelul declarat de Mardari Valeriu, casată hotărârea Judecătoriei Buiucani din 30 martie 2015, fiind pronunțată o nouă hotărâre prin care cererea de chemare în judecată înaintată de Mardari Larisa către Mardari Valeriu, privind declararea nulității contractului de înstrăinare a imobilului în condiția întreținerii pe viață, obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău să efectueze rectificări și încasarea cheltuielilor de judecată, a fost respinsă ca nefondată (f.d.139, 140-147).

La 15 ianuarie 2016, Mardari Larisa a contestat cu recurs decizia instanței de apel solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului recurenta a invocat faptul că instanța de apel nu a constatat circumstanțele importante pentru soluționarea corectă a pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 02 decembrie 2015 (f.d. 148), însă la dasar nu sunt anexate probe care ar certifica data recepționării de către recurent a copiei deciziei recurate.

Prin urmare, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

La 04 februarie 2016, în adresa intimațiilor a fost expediată copia recursului, însă pînă la data stabilită pentru examinarea chestiunii admisibilității recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție nu a parvenit referința prin care intimații să-și expună poziția față de temeiurile recursului.

Instanța de recurs menționează că la 10 martie 2016, Mardari Larisa a depus o cerere prin care a solicitat acordarea unui termen pentru depunerea unui recurs suplimentar, prin urmare, examinarea chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Mardari Larisa a fost amînată pentru 23 martie 2016.

De menționat că pînă la 23 martie 2016, în adresa Curții Supreme de Justiție nu a parvenit nici un recurs suplimentar.

În conformitate cu prevederile art. 439, alin. (2) și (3) CPC după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinînd temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Mardari Larisa este inadmisibil.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat, nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC. Mai mult decît atît, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) CPC, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 CPC și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art. 6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicînd corespunzător normele de drept material și respectînd normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Mardari Larisa, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de Mardari Larisa, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală