

Prima instanță, Jud. Sîngerei: N. Iordache
Instanța de recurs, Curtea de Apel Bălți:
A.Gheorghieș, N. Chircu, V. Harmanic
Instanța de revizuire, Curtea de Apel Bălți:
A.Gheorghieș, N. Chircu, A.Toderaș

dosarul nr. 2r-146/16

DECIZIE

23 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Oleg Sternioală
Valentina Clevadi

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Domnișoru Victor,

în pricina civilă la cererea lui Domnișoru Victor împotriva lui Popovici Anatol, intervenienți accesorii Marin Rebeja, Petru Nicoară și executorul judecătoresc Anastasia Repeșcu cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 15 decembrie 2015, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Domnișoru Victor împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 26 septembrie 2013,

c o n s t a t ă

La 23 septembrie 2010, Domnișoru Victor a depus cerere împotriva Oficiului de Executare Telenеști, solicitînd anularea procesului-verbal de petrecere a licitației din 10 septembrie 2010 potrivit căruia, Oficiul de Executare Telenеști a vîndut la prețul de 235 000 lei bunul imobil Disco-bar „La Ventura” cu suprafața de 452,3 m.p., situat în s. Sărătenii Vechi, r-nul Telenеști.

Consideră reclamantul că executorul judecătoresc a încălcat procedura de vînzare a bunului sechestrat Disco-bar „La Ventura”, deoarece procesul-verbal de sechestrul din 26 iulie 2010 a fost contestat, iar la 07 septembrie 2010 instanța de judecată s-a expus în privința acestei contestări. Astfel, executorul judecătoresc urma să inițieze procedura de petrecere a licitației după data de 07 septembrie 2010, însă anunțul referitor la petrecerea licitației a fost publicat la 26 august 2010.

Mai susține reclamantul că licitația urmează a fi declarată nulă și din motivul că adjudecătorul Marin Rebeja nu a achitat integral costul lotului cumpărat.

Prin încheierea protocolară din 01 octombrie 2010, în procesul a fost atras Popovici Anatol în calitate de persoană interesată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Telenеști din 01 octombrie 2010, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 03 iulie 2012 a fost admis recursul declarata de către Domnișoru Victor, casată hotărârea instanței de fond și remisă cauza spre rejudecare în alt complet de judecată.

În cadrul examinării pricinii, la 30 octombrie 2012, reclamantul Domnișoru Victor și-a concretizat pretențiile indicînd în calitate de pîrît-creditorul urmăritor pe Anatolie Popovici.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 22 ianuarie 2013, cauza a fost strămutată la Judecătoria Sîngerei.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Sîngerei din 21 mai 2013, în proces au fost atrași în calitate de intervenienți accesorii Marin Rebeja și Petru Nicoară.

Prin încheierea Judecătoriei Sîngerei din 23 iulie 2013, a fost admisă acțiunea și s-a dispus anularea rezultatelor licitației petrecute de Oficiul de Executare Teleneshti din 10 septembrie 2010 a barului „La Ventura” situat în s. Sărătenii Vechi, r-nu Teleneshti. S-a anulat procesul-verbal cu privire la licitație întocmit de Oficiul de Executare Teleneshti la 10 septembrie 2010.

La 07 august 2013, Petru Nicoară a depus recurs împotriva încheierii primei instanțe, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Sîngerei din 23 iulie 2013 și emiterea unei noi încheieri privind respingerea cererii lui Domnișoru Victor.

La 09 august 2013, și Popovici Anatol a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Sîngerei din 23 iulie 2013, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii recurate și emiterea unei noi încheieri de respingere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 26 septembrie 2013, au fost admise recursurile declarate de Petru Nicoară și Popovici Anatol, casată încheierea Judecătoriei Sîngerei din 23 iulie 2013 cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a cererii lui Domnișoru Victor împotriva lui Popovici Anatol, intervenienți accesorii Nicoară Petru, Marin Rebeja și executorul judecătoresc Anastasia Repeșcu privind contestarea actului executorului judecătoresc.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 23 ianuarie 2014, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Domnișoru Victor.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 martie 2014, a fost respins recursul declarat de către Domnișoru Victor și menținută decizia Curții de Apel Bălți din 23 ianuarie 2014.

La 12 septembrie 2014, Domnișoru Victor a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 23 ianuarie 2014, care prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 noiembrie 2014, a fost respinsă ca inadmisibilă.

La 21 august 2015, Domnișoru Victor a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 26 septembrie 2013, solicitînd admiterea cererii, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 26 septembrie 2013 și emiterea unei noi decizii de respingere a recursurilor declarate de către Petru Nicoară și Anatol Popovici.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 15 decembrie 2015, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire a lui Domnișoru Victor depusă împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 26 septembrie 2013.

La 28 decembrie 2015, în termenul prevăzut de lege, Domnișoru Victor a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 15 decembrie 2015, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu dispunerea rejudecării pricinii.

În susținerea recursului Domnișoru Victor a invocat că instanța de judecată ierarhic inferioară pronunțând încheierea contestată nu s-a expus asupra temeiurilor de fapt și de drept a cererii de revizuire, și anume că corectarea greșelii din hotărârea primei instanțe produce efecte nemijlocite asupra cauzei avînd efecte de modificare atît a cursului examinării cauzei cît și a raportului cauză-efect. Respectiv, enunțul deciziei Curții de Apel Bălți din 26 septembrie 2013 cu privire la vectorul presupus în caz de expunere asupra bunului imobil cu un alt număr cadastral, demonstrează expres posibilitatea revizuirii hotărîrii .

La 25 ianuarie 2016, în adresa intimaților Rebeja Marin, Anatol Popovici, Petru Nicoară și executorul judecătoresc Anastasia Repeșcu a fost expediată copia recursului declarat de către Domnișoru Victor cu înștiințarea depunerii referințelor.

La 04 februarie 2016, intimatul Nicoară Petru a depus referință, solicitînd respingerea recursului declarat de către Domnișoru Victor cu menținerea încheierii Curții de Apel Bălți din 15 decembrie 2015, pe care o consideră legală și întemeiată.

Alte referința în cauza dată nu au parvenit.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor referitoare la temeiul de revizuire invocat, motiv pentru care de către Colegiu este considerată legală și întemeiată.

Din materialele cauzei rezultă că recurentul își exprimă dezacordul cu soluția instanței prin care a fost respinsă cererea de revizuire, considerînd că încheierea este neîntemeiată și ilegală, deoarece instanța de revizuire a neglijat argumentele invocate în cererea de revizuire.

În acest sens, Colegiul menționează că revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente, prevăzute de lege ca temei, care țin de fondul cauzei și sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția care va fi adoptată. Drept temei pentru revizuirea

unei hotărâri irevocabile, de către legislator sunt definite cele conținute în art.449 CPC și ele sunt indicate exhaustiv.

Pornind de la aceste cerințe, Colegiul relevă că revizuirea unei hotărâri date de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărârii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art.449 CPC.

În același timp, acest temei trebuie să vizeze situația de fapt, care a fost obiectul examinării în instanța de fond, dat fiind că instanța de recurs verifică corectitudinea aplicării și interpretării de către prima instanță a normelor de drept material și procesual, în limitele materialelor din dosar și în limitele recursului declarat. Or, nu poate fi revizuită o hotărâre care elucidează o anumită situație de fapt, asupra căreia s-a pronunțat instanța de fond, prin prisma unui temei care caracterizează o altă situație.

Astfel, în cererea de revizuire revizuentul a invocat temeiurile prevăzute la art.449 lit.e) CPC, iar Curtea de Apel Bălți, care a fost sesizată cu judecarea acestei cereri, a respins-o pe motiv că o încheiere de corectare a erorii nu poate fi egalată cu una de modificare a hotărârii sau de anulare a acesteia.

Potrivit art. 449 lit.e) CPC, revizuirea se declară în cazul în care s-a anular ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței de judecată care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere.

În cazul invocării temeiului prevăzut de art.449 lit.e) CPC, este important ca actul de dispoziție în cauză să devină irevocabil și ca acest act să fi stat la baza emiterii hotărârii supuse revizuirii.

Nu este suficient ca aceste acte judecătorești care au fost anulate să fie prezentate pur și simplu la dosar, ci să se regăsească în motivarea acestuia sau să fi fost luat în considerare de instanța de judecată în temeiul art.123 CPC.

La caz, instanța de recurs constată că afirmația revizuentului precum că, conform încheierii Judecătoriei Telenești din 23 iunie 2015, prin care a fost corectată eroarea judiciară din hotărârea Judecătoriei Telenești din 13 aprilie 2011, sintagma 8950203082.06 fiind înlocuită cu sintagma 8950203082.01, ar fi modificat hotărârea Judecătoriei Telenești din 13 aprilie 2011, nu constituie temei de revizuire, deoarece hotărârea Judecătoriei Telenești din 13 aprilie 2011 nu a fost anulată ori modificată, ci doar a fost emisă o încheiere de corectare a erorii tehnice, fiind înlocuită sintagma 8950203082.06 cu sintagma 8950203082.01.

Or, o condiție de admitere a revizuirii în baza acestui temei, este ca hotărârea sau decizia instanței judecătorești care a fost anulată, să fi stat la baza emiterii hotărârii supuse revizuirii.

Potrivit jurisprudenței Curții Supreme de Justiție, la examinarea cererii de revizuire, instanța se limitează doar la aprecierea admisibilității temeiurilor de revizuire invocate.

Astfel, din analiza materialelor cauzei, rezultă cu certitudine că prin încheierea Judecătoriei Telenești din 23 iunie 2015, a fost corectată eroarea din hotărârea Judecătoriei Telenești din 13 aprilie 2011, sintagma 8950203082.06 a fost înlocuită cu sintagma 8950203082.01.

Respectiv, corectarea unei erori nu poate fi egalată cu modificarea sau anularea unei hotărâri în sensul art.449 lit.e) CPC.

Mai mult ca atât, instanța de revizuire just a constatat că hotărârea Judecătorei Telenesti din 13 aprilie 2011, nu a fost modificată sau anulată și nu a servit temei de emitere a deciziei Curții de Apel Bălți din 26 septembrie 2013, supuse revizuirii.

În același timp, Colegiul constată că în cererea de recurs, recurentul nu invocă și alte temeiuri de casare a încheierii recurate, ci mai degrabă reproduce conținutul cererii de revizuire. Or, simpla repetare a motivelor revizuirii, fără a indica expres și motivele de desființare a încheierii contestate, nu pot servi ca temei de recurs.

Concomitent, se evidențiază că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449 – 453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului că, o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (speța de referință *Brumărescu c. României*, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999).

Aceeași regulă a fost reiterată de Curtea de la Strasbourg în speța *Roșca c. Moldovei*, hotărârea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006, unde s-a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6§1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul securității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de regula lucrului judecat.

Astfel, securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata, adică caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

În această ordine de idei, și având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depusă de către Domnișoru Victor, în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil

garantate de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului speța Popov (2) c. Moldovei din 06 decembrie 2005, definitivă din 06 martie 2006.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Domnișoru Victor și a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 15 decembrie 2015.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Domnișoru Victor.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 15 decembrie 2015, în pricina civilă la cererea lui Domnișoru Victor împotriva lui Popovici Anatol, intervenienți accesorii Marin Rebeja, Petru Nicoară și executorul judecătoresc Anastasia Repeșcu cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi