

DECIZIE

23 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Oleg Sternioală, Valentina Clevadi

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către întreprinderea de transport auto „Autocomtrans” societate pe acțiuni în proces de faliment,

în cadrul procesului de insolabilitate față de societatea comercială „Domax-Con-Prim” societate cu răspundere limitată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2015, prin care a fost încasată remunerația administratorului pe perioada de observație,

c o n s t a ț ă

La 17 august 2015, SA „Autocomtrans” în proces de faliment a depus cerere introductivă în instanța de insolabilitate, solicitînd intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului SC „Domax-Con-Prim” SRL invocînd incapacitatea de plată a datoriei în sumă de 109 000 lei.

În motivarea cererii a invocat că creditorul SA „Autocomtrans” a prestat debitorului SC „Domax-Con-Prim” SRL servicii auto în valoare totală de 390 433,10 lei pentru care debitorul s-a achitat parțial acumulînd o datoriei în sumă de 109 000 lei.

Menționează creditorul că prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2015, a fost validată poprirea terțului poprit SC „Domax-Con-Prim” SRL față de SA „Autocomtrans” în proces de faliment și s-a dispus încasarea din contul SC „Domax-Con-Prim” SRL în beneficiul SA „Autocomtrans” în proces de faliment a sumei de 109 000 lei.

Susține creditorul că la 04 iunie 2015, executorul judecătoresc Cornelia Balan a înaintat procedura de executare nr.075/754/2015 și a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu nr.2i-381-9/14.

Declară creditorul că, la 03 august 2015 a fost informat de către executorul judecătoresc Cornelia Balan, că debitorul SC „Domax-Con-Prim” SRL, nu dispune de mijloace bănești sau careva bunuri care pot fi urmărite în contul stingerii datoriei.

Afirmă creditorul SA „Autocomtrans” în proces de faliment că la momentul de față nu vede o altă posibilitate de încasare a datoriei decît prin intentarea procesului de insolabilitate față de SC „Domax-Con-Prim” SRL.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 august 2015, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SA „Autocomtrans” în proces de faliment cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SC „Domax-Con-Prim” SRL, în calitate de administrator provizoriu al procesului de insolabilitate fiind numit Pînzaru Roman.

La 07 decembrie 2015, SA „Autocomtrans” în proces de faliment a depus cerere, prin care a solicitat retragerea cererii introductive de intentare a procesului de insolabilitate față de SC „Domax-Con-Prim” SRL deoarece debitorul a achitat datoria de bază în mărime de 109 000 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2015, a fost admisă retragerea cererii introductive a creditorului SA „Autocomtrans” în proces de faliment de intentare a procesului de insolabilitate față de SC „Domax-Con-Prim” SRL și încetat procesul. S-a dispus anularea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 august 2015.

La 20 octombrie 2015, administratorul provizoriu al SC „Domax-Con-Prim” SRL, Pînzari Roman a depus cerere privind aprobarea și încasarea din contul patrimoniului creditorului SA „Autocomtrans” în proces de faliment a remunerației pentru perioada provizorie de supraveghere în mărime de 14 000 lei.

În cadrul procesului de insolabilitate administratorul provizoriu Pînzari Roman și-a modificat cerințele, într-un final, prin cererea din 18 decembrie 2015 a solicitat încasarea din contul creditorului SA „Autocomtrans” în proces de faliment a onorariului administratorului în mărime de 34 200 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2015, a fost admis demersul administratorului provizoriu Pînzari Roman și s-a dispus încasarea din contul patrimoniului creditorului SA „Autocomtrans” în proces de faliment în beneficiul lui Pînzari Roman suma de 34 200 lei cu titlu de remunerație pentru serviciile de administrare provizorie prestate.

La 28 decembrie 2015 SA „Autocomtrans” în proces de faliment, în termenul prevăzut de lege, a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2015, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi încheieri cu privire la respingerea cererii de remunerare a administratorului provizoriu.

La 28 ianuarie 2016, în adresa intimațiilor SC „Domax-Con-Prim” SRL și administratorului provizoriu Pînzari Roman a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către SA „Autocomtrans” în proces de faliment cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimații nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 426 CPC, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind recursul, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul declarat de SA „Autocomtrans” în proces de faliment, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea recurată.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept material și procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor ce vizează remunerarea administratorului insolabilității, motiv pentru care de către Colegiu este considerată legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 365 CPC, cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvabilității.

Reglementări similare se regăsesc și în dispozițiile art.1 alin.(4) al Legii insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012, potrivit căreia procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art.5 alin.(5) lit.c) al Legii sus menționate, principalele competențe ale instanței de insolvabilitate în cadrul prezentei legi sunt desemnarea administratorului provizoriu și fixarea remunerației lui, desemnarea administratorului insolvabilității sau, după caz, a lichidatorului care va administra procedura pînă la confirmarea ori, după caz, pînă la înlocuirea sa de către adunarea creditorilor, precum și stabilirea atribuțiilor lui pentru această perioadă.

După cum s-a constatat, Pînzari Roman a exercitat funcția de administrator provizoriu al SC „Domax-Con-Prim” SRL în perioada 25 august 2015 (data admiterii spre examinare a cererii introductive) – 07 decembrie 2015 (data admiterii retragerii cererii introductive de intentare a procedurii de insolvabilitate față de SC „Domax-Con-Prim” SRL).

Potrivit art.25 alin.(6) lit.i) al Legii sus menționate, cuantumul de remunerare a administratorului provizoriu îl stabilește instanța de insolvabilitate în mărime fixă. Pentru fiecare lună de activitate efectiv lucrată și confirmată documentar, care nu poate fi mai mică de coeficientul minim de multiplicare recomandat pentru stabilirea salariilor de funcție ale conducătorilor încadrați în unitățile ce nu aplică sistemul de salarizare bazat pe rețeaua tarifară unică de salarizare, înmulțit la cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real la unitățile cu autonomie financiară.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 18 decembrie 2015 a încasat din contul creditorului SA „Autocomtrans” în proces de faliment în beneficiul lui Pînzari Roman suma de 34 200 lei cu titlu de remunerație pentru perioada de observație.

Conform art. 32 alin. (1), (2) al Legii insolvabilității cheltuielile judiciare aferente perioadei de observare a debitorului privind taxa de stat, privind remunerarea administratorului provizoriu, privind notificarea, privind convocarea ședințelor și comunicarea actelor de procedură efectuate de administratorul provizoriu se suportă din patrimoniul debitorului. Prin tranzacție se poate stabili o altă ordine de repartizare a cheltuielilor judiciare. În cazul în care în patrimoniul debitorului nu există bunuri ori acestea sînt insuficiente pentru a se acoperi cheltuielile procesului de insolvabilitate, remunerarea administratorului provizoriu și acoperirea cheltuielilor efectuate de acesta în perioada de observare a debitorului le suportă membrii organelor de conducere și asociații, acționarii sau membrii debitorului, în mod solidar.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de insolvabilitate corect a admis cererea de încasare a remunerației administratorului pe perioada de observație a debitorului și a încasat în beneficiul lui Pînzari Roman suma de 34 200 lei.

Or, potrivit art. 70 al Legii insolvabilității, pentru îndeplinirea funcțiilor, administratorul/lichidatorul are dreptul la remunerație și la compensarea cheltuielilor aferente.

Remunerația administratorului/lichidatorului se constituie din onorarii fixe și onorarii de succes sub formă procentuală și se achită în monedă națională, inclusiv în cazul în care remunerația se determină în funcție de creanțe/sume în valută străină.

Cuquantumul onorariului fix al administratorului/lichidatorului se stabilește de către comitetul creditorilor ori, în cazul în care acesta nu este constituit, de către adunarea creditorilor prin negocieri. Acest cuquantum nu poate fi mai mic de coeficientul mediu de multiplicare recomandat pentru stabilirea salariului de funcție al conducătorilor încadrați în unități care nu aplică sistemul de salarizare bazat pe rețeaua tarifară unică de salarizare, înmulțit la cuquantumul minim garantat al salariului din sectorul real la unitățile cu autonomie financiară.

Onorariul de succes sub formă procentuală se plătește din contul creditorilor, în funcție de volumul și de complexitatea administrării, în cuquantum de cel mult 5% din sumele distribuite creditorilor în urma valorificării masei debitoare și/sau din suma creanțelor stinse prin compensare, cu transmiterea în natură în contul datoriei a bunurilor din masa debitoare. În cazul în care statul este creditor majoritar, onorariul de succes sub formă procentuală se stabilește în baza unei grile aprobate prin hotărâre de Guvern.

Analizând circumstanțele speței prin prisma normelor legale menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de insolabilitate temeinic și legal a stabilit remunerația și cheltuielile aferente procesului de observație administratorului Pînzari Roman, din contul creditorului SA „Autocomtrans” în proces de faliment. Or, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 18 decembrie 2015, creditorul SA „Autocomtrans” în proces de faliment, a recunoscut cuquantumul onorariului solicitat de administratorul provizoriu Pînzari Roman.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2015.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către întreprinderea de transport auto „Autocomtrans” societate pe acțiuni în proces de faliment.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2015, în cadrul procesului de insolabilitate față de societatea comercială „Domax-Con-Prim” societate cu răspundere limitată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi