

D E C I Z I E

23 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Botanica,

în pricina civilă la cererea de validare a creanței înaintată de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Botanica față de Întreprinderea Mixtă "Elita Motors" Societate cu Răspundere Limitată (în proces de insolabilitate),

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2015, prin care s-a respins cererea Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Botanica privind repunerea în termen a cererii de validare a creanței,

c o n s t a t ă:

La 22 mai 2015 Întreprinderea Mixtă "Elita Motors" Societate cu Răspundere Limitată a depus în instanța de insolabilitate cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2015, s-a dispus intentarea procesului de insolabilitate față de Î.M. "Elita Motors" SRL, cu sediul în mun. Chișinău, bd. Dacia 55, cod fiscal 1010600042945, fiind numit în calitate de administrator al insolabilității Gavriș Nicolae.

De asemenea s-a obligat administratorul insolabilității să notifice creditorii Î.M. "Elita Motors" SRL despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor în termen de cel mult 45 zile de la intentarea procesului, adică până la data de 21 august 2015.

Ședința de validare a creanțelor a avut loc pe data de 28.10.2015, ora 11.00.

La data de 30.09.2015 reprezentantul IFS mun. Chișinău, D.A.F. Botanica suplimentar a mai depus o cerere de validare a creanței în sumă de 490 211 lei, în total creanțe în sumă de 718 120 lei, solicitând repunerea în termen.

În motivarea cererii a indicat că în legătură cu declararea Î.M. "Elita Motors" SRL cu adresa juridică mun. Chișinău, bd. Dacia 55 c/f. 101060042945 în stare de insolabilitate și derularea procedurii respective, IFS mun. Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Botanica a înaintat creanțele sale față de debitor, care conform deciziei 2132/p/2 din 24.09.2015 asupra cazului de încălcare fiscală a contribuabilului constituie suma de 490 211 lei inclusiv: plăți de bază în sumă de 257 933 lei și majorări de întârziere în sumă de 232 188 lei.

Comunică că obligațiile fiscale nominalizate, până în prezent nu au fost onorate de debitor.

Invocă, că la momentul depunerii cererii de admitere a creanțelor înregistrate în cancelaria Curții de Apel Chișinău la data de 20.07.2015 cu nr. 11580 obligația fiscală a agentului economic Î.M. "Elita Motors" SRL constituia suma de 227 687 lei, iar în urma controlului fiscal prin metoda verificării totale s-a constatat suplimentar existența restanței față de Bugetul Public Național.

Se mai indică că deoarece până la momentul efectuării controlului fiscal sumele menționate nu se reflectau în sistemul informațional al serviciului fiscal, consideră oportun înaintarea și validarea suplimentară a sumei de 490 211 lei.

În argumentarea omiterii termenului de înaintare a creanțelor indică că, la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepționale, dacă instanța de judecată care examinează procesul de insolvabilitate constată că termenul de înaintare a creanțelor nu este respectat, dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanța de insolvabilitate repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanțelor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2015 s-a respins cererea Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Botanică privind repunerea în termen a cererii de validare a creanței ca fiind neîntemeiată.

La 31 decembrie 2015 Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Botanică a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2015, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii de repunere în termen, validarea și încasarea creanțelor fiscale de la debitor în sumă totală de 718 120 lei.

În motivarea recursului recurentul a invocat că încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2015 este ilegală, neîntemeiată cu încălcarea normelor de drept material și procedural.

Conform art.76 din Legea insolvabilității nr.149 "înaintarea creanțelor de către creditor are loc în strictă conformitate cu reglementările privind procedura de insolvabilitate".

În conformitate cu art.140 alin. (1) din Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului.

Se mai indică în recurs că acțiunile Serviciului fiscal expres sunt încadrate în prevederile art.145 alin. (2) al Legii enunțate, și anume la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepționale, dacă instanța de judecată care examinează procesul de insolvabilitate constată că termenul de înaintare a creanțelor nu este respectat din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanța de insolvabilitate repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanțelor.

De asemenea mai indică recurentul că potrivit art.142 alin.(2) din Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 se stipulează că "nu se supune procedurii de verificare creanțele bugetare rezultând dintr-un document executoriu necontestat

în termenele prevăzute de legi speciale”, astfel suma de 718 120 lei urmează a fi validată și respectiv inclusă în tabelul definitiv.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins, iar încheierea instanței de insolabilitate urmează a fi menținută fiind legală și întemeiată.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 stipulează că, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

În conformitate cu art. 427 lit.a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art.140 Legea insolabilității nr.149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolabilitate a debitorului.

Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță. Cererea de admitere a creanței se depune în termenul stabilit în hotărârea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditori privind înregistrarea cererii de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile calendaristice, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile calendaristice de la data intrării în procedură.

Cererea de admitere a creanței trebuie făcută chiar dacă aceasta nu este stabilită printr-un titlu. Creanțele neconfirmate prin cerere de admitere a creanței nu se includ în tabelul definitiv al creanțelor și nu se satisfac conform procedurii stabilite de prezenta lege.

Creanțele incluse în tabelul preliminar în baza cererilor scrise ale creditorilor nu se cer confirmate repetat prin cerere de admitere la includerea lor în tabelul definitiv. Creanțele incluse în tabelul preliminar cu titlu provizoriu fără drept de vot, în baza datelor din evidența contabilă a debitorului, și nesustținute ulterior în termen de către creditor prin cerere de admitere a creanței nu se includ în tabelul definitiv al creanțelor și se consideră nevalidate. Creanțele neajunse la scadență se consideră scadente din momentul intentării procesului de insolabilitate. Creanțele sub condiție la data deschiderii procedurii vor fi îndreptățite să participe la distribuire de sume în măsura permisă de prezenta lege. Se consideră sub condiție și creanțele care pot fi valorificate împotriva debitorului numai după executarea unui codebitor principal. Sub incidența prezentului articol cad și creanțele întemeiate pe hotărâri judecătorești sau pe hotărâri arbitrale irevocabile, sau pe titluri executorii.

În conformitate cu art. 145 alin. (2) din Legea insolvenței, la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepționale, dacă instanța de judecată care examinează procesul de insolvență constată că termenul de înaintare a creanțelor nu este respectat din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanța de insolvență repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanțelor.

Raportînd normele legale la circumstanțele faptice ale pricinii, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție indică cu privire la legalitatea deciziei recurate din următoarele considerente.

Conform materialelor dosarului s-a stabilit că, în cadrul procesului de insolvență intentat împotriva Î.M. “Elita Motors” SRL, IFS Chișinău, DAF Botanica a înaintat creanța sa în sumă de 227 687,71 lei în termenul limită de înaintare a creanțelor și anume la 21.08.2015.

În cadrul ședinței de validare a creanțelor creditorilor din 28.10.2015, instanța de insolvență a validat creanța înaintată de IFS mun. Chișinău, DAF Botanica după cum urmează: suma de 169 503,22 lei ca creanță chirografară de rangul V și suma de 7156,75 lei ca creanță chirografară de rangul VI.

Totodată, la data de 30.09.2015, IFS mun. Chișinău, DAF Botanica a depus în instanță o cerere de repunere în termen a cererii și admiterea creanțelor suplimentare în mărime de 490 211 lei. Ca temei de fapt pentru admiterea cererii de repunere în termen a cererii de validare a IFS mun. Chișinău, DAF Botanica a menționat, că imposibilitatea înaintării creanței în sumă de 490 211 lei în termenul sus-menționat a fost determinată de faptul, că controlul fiscal frontal a fost efectuat de la data de 06.08.2015 până la 14.08.2015 și Decizia asupra cazului de încălcare fiscală, comisă de ÎM “Elita Motors” SRL a fost emisă la 24.09.2015, adică după termenul limită de înaintare a creanțelor.

Instanța reține că despre hotărîrea din 08.07.2015 de intentare a procesului de insolvență față de debitor IFS pe mun. Chișinău a fost informat prin notificarea administratorului insolvenței din 09.07.2015, înregistrată în cancelaria IFS Chișinău la aceeași dată.

Mai mult ca atît, instanța de recurs a menționat că instanța de insolvență corect a menționat că controlul fiscal a fost derulat între 06.08.2015-14.08.2015, adică în interiorul termenului de înaintare a creanțelor.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține ca fiind justă concluzia instanței de insolvență, conform căreia s-a stabilit că IFS pe mun. Chișinău neîntemeiat a omis termenul de înaintare a creanțelor, urmînd să prezinte diligenta necesară și să depună cererea de validare a creanței în suma totală în termen, or, întîrzierea nu poate fi imputată terțelor persoane și nici administratorului insolvenței, fapt care motivează instanța de insolvență de a respinge cererea de validare a creanțelor.

Astfel, Colegiul concluzionează că instanța de insolvență corect a emis încheierea recurată și corect a apreciat că careva temeiuri pentru repunerea în termen a cererii IFS mun. Chișinău, DAF Botanica de admitere a creanței nu sunt.

Din considerentele menționate supra, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, Direcția

Administrație Fiscală Botanică, ca neîntemeiat și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2015.

În conformitate cu art.427 alin. (1) lit. a) și art. 428 alin. (1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, Direcția Administrație Fiscală Botanică.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2015 în pricina civilă la cererea de validare a creanței înaintată de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, Direcția Administrație Fiscală Botanică față de Întreprinderea Mixtă "Elita Motors" Societate cu Răspundere Limitată (în proces de insolabilitate).

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru