

D E C I Z I E

23 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:
Judecătorii:

Tatiana Vieru
Oleg Sternioală
Valentina Clevadi

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către avocatul Vasilica Ruslan în interesele Ninei Adăscăliței, tutore al lui Adăscăliței Anton,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Adăscăliței Anton împotriva lui Catînsus Spiridon cu privire la repararea prejudiciului cauzat în urma accidentului rutier,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2015, prin care a fost restituită cererea de apel,

c o n s t a t ă:

La 26 septembrie 2012, Adăscăliței Anton a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Catînsus Spiridon cu privire la repararea prejudiciului cauzat în urma accidentului rutier.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 23 iunie 2006, în jurul orei 20:00 Catînsus Spiridon, fără a deține permis de conducere a mijlocului de transport auto, samovolnic a luat automobilul de model „Fiat Tipo” cu număr de înmatriculare CHC 121 ce aparține tatălui său Dondoră Constantin, și împreună cu Adăscăliței Anton, Mihalaș Alexandru, Gorgan Ion s-au plimbat cu automobilul, la volanul căruia se afla Spiridon Catînsus.

Menționează reclamantul că cu automobilul sus menționat s-au plimbat de mai multe ori, iar la data de 24 iunie 2006, în jurul orelor 04:40, deplasîndu-se pe traseul R-59 în direcția or. Anenii Noi s. Delacău, la km 18, trecînd intersecția cu drumul spre s. Șerpeni, r-nul. Anenii Noi, în timpul virării spre stînga, automobilul a derapat și s-a ciocnit cu un copac de pe marginea carosabilului.

Susține reclamantul că în urma accidentului dînsul a primit leziuni corporale grave, periculoase pentru viață, Gorgan Ion – leziuni corporale medii, iar Mihalaș Alexandru – leziuni corporale ușoare.

Afirmă reclamantul Adăscăliței Anton că în cadrul urmăririi penale efectuate s-a stabilit cu certitudine că Catînsus Spiridon a condus mijlocul de transport fără a deține permis de conducere, iar mijlocul de transport avea defecțiuni tehnice.

Declară reclamantul că la 27 octombrie 2010, prin ordonanța procurorului Anenii Noi, Liudmila Calion, a fost dispusă încetarea urmăririi penale în privința lui

Catînsus Spiridon din lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii în acțiunile acestuia.

Mai declară că, prin procesul-verbal din 9 mai 2012, întocmit de SPR Anenii Noi, Catînsus Spiridon a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin.(2) CC, însă în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere contravențională, în temeiul art.30 alin.(2) și art.441 alin.(1) lit.b) CC, procesul contravențional împotriva acestuia a fost încetat.

Solicită reclamantul încasarea din contul lui Catînsus Spiridon a prejudiciului material sub formă de îngrijire medicală în mărime de 150 000 lei, stabilirea din contul acestuia a unei pensii de întreținere în cuantum de 1500 lei viager, stabilirea unei compensații pentru cheltuieli de îngrijire străină în sumă de 1000 lei lunar, stabilirea unei compensații lunare pentru alimentarea suplimentară în mărime de 1 500 lei, încasarea prejudiciului moral în mărime de 500 000 lei și a cheltuielilor de judecată.

În cadrul examinării pricinii, reclamantul și-a concretizat cerințele, solicitînd încasarea din contul lui Catînsus Spiridon a cheltuielilor de îngrijire în mărime de 9 216,05 lei, a pensiei de întreținere conform coșului minim de consum, cu ajustarea acesteia trimestrial în sumă de 1 608,30 lei, a compensației pentru cheltuieli de îngrijire străină pe viitor în cuantum de 1 000 lei lunar, a compensației pentru pierderea capacității de muncă în mărimea unui salariu mediu lunar pe economie în sumă de 3 638,4 lei pe tot parcursul vieții și 500 000 lei prejudiciul moral.

Prin hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi din 20 noiembrie 2013, acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Bender din 08 aprilie 2004, a fost respins apelul declarat de către avocatul Vasilica Ruslan în interesele lui Adăscăliței Anton și menținută hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi din 20 noiembrie 2013.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 15 octombrie 2014, a fost admis recursul declarat de către Adăscăliței Anton, casată decizia Curții de Apel Bender din 08 aprilie 2014 cu restituirea pricinii spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2015, au fost restituite cererile de apel depuse de avocatul Vasilica Ruslan la 17 decembrie 2013 și la data de 06 februarie 2014, în interesele apelantului Adăscăliței Anton, ca fiind depuse de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 23 noiembrie 2015, Adăscăliței Nina, tutore a lui Adăscăliței Anton prin intermediul avocatului Vasilica Ruslan, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2015, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii recurate și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecată.

În conformitate cu art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele dosarului atestă că, copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2015 a fost expediată în adresa părților, fapt confirmat prin copia scrisorii de însoțire fără dată și număr (f.d.204), însă lipsesc date cînd a fost recepționată de către recurent.

În circumstanțele relevate recursul declarat de către avocatul Vasilica Ruslan în interesele Adăscăliței Nina, tutore al lui Adăscăliței Anton se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 29 ianuarie 2016, în adresa intimatului Catînsus Spiridon a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Adăscăliște Nina, tutore a lui Adăscăliștei Anton prin intermediul avocatului Vasilica Ruslan cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit materialelor cauzei s-a constatat că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2015, a fost restituite cererile de apel depuse de avocatul Vasilica Ruslan în interesele lui Adăscăliștei Anton la data de 17 decembrie 2013 și 06 februarie 2014, deoarece au fost depuse de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea menționată este întemeiată și legală, fiind emisă în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei.

În conformitate cu art.369 alin.(1) lit. d) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

În conformitate cu art. 360 alin. (1) CPC, sunt în drept să declare apel: părțile și alți participanți la proces, reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege, martorul, expertul, specialistul și interpretul, reprezentantul cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

Potrivit art. 75 alin. (1) CPC, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

În conformitate art. 80 alin. (7) CPC, împuternicirile date avocatului se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Art. 81 CPC prevede că împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a strămuta pricina la o judecată arbitrală, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Din materialele dosarului rezultă că cererea de apel a fost semnată și depusă de către avocatul Vasilica Ruslan în interesele lui Adăscăliței Anton, în baza mandatului nr. 0162125 din 30 noiembrie 2012.

Conform pct. 6 subpct. 2) din Hotărârea Guvernului RM nr. 1598 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, formularul mandatului avocatului conține următoarele elemente obligatorii: pe verso se inserează împuternicirile avocatului și semnătura clientului.

Actele pricinii, însă, denotă faptul că pe versoul mandatului nr. 0162125 din 30 noiembrie 2012 lipsește semnătura mandantului Adăscăliței Anton, care este paralizat și nu poate să comunice sau să se deplaseze și respectiv de a semna vre-un act juridic, fiind semnat de către Adăscăliței Nicolae – unchiul mandantului Adăscăliței Anton.

În asemenea, circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel corect a concluzionat că avocatul Vasilica Ruslan nu era în drept să declare apel și, prin urmare, temeinic și legal a restituit cererea de apel depusă de către avocatul Vasilica Ruslan în interesele lui Adăscăliței Anton. Or, la materialele dosarului lipsește decizia autorității locale de numire a lui Adăscăliței Nicolae în calitate de tutore al lui Adăscăliței Anton.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2015.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către avocatul Vasilica Ruslan în interesele Ninei Adăscăliței, tutore a lui Adăscăliței Anton.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 octolmbrie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Adăscăliței Anton împotriva lui Catînsus Spiridon cu privire la repararea prejudiciului cauzat în urma accidentului rutier.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi