

D E C I Z I E

23 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:
Judecătorii:

Tatiana Vieru
Oleg Sternioală
Valentina Clevadi

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către societatea comercială „Inep Luck” societate cu răspundere limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a societății cu răspundere limitată „Kass-Expo Intern Corp” împotriva societății comerciale „Inep Luck” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2015, prin care a fost respinsă cererea de revizuire declarată de către societatea comercială „Inep Luck” societate cu răspundere limitată,

c o n s t a ț ă:

La 15 mai 2014, SRL „Kass-Expo Intern Corp” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva SRL „Inep Luck”, solicitînd încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că, conform facturilor fiscale anexate la materialele dosarului, SRL „Kass-Expo Intern Corp” a livrat pîrîtului SRL „Inep Luck” marfă (confecții de metal, țigla metalică, metize și accesorii) în valoare totală de 512 825,40 lei, iar pîrîtu a achitat parțial marfa primită, acumulînd o datorie în sumă de 100 000 lei.

Susține reclamantul că conform extraselor bancare privind achitarea producției livrate, la momentul înaintării acțiunii în judecată, suma datoriei constituie 90 000 lei, pe care pîrîtul refuză să o achite benevol.

Solicită reclamantul încasarea din contul pîrîtului SRL „Inep Luck” în beneficiul SRL „Kass-Expo Intern Corp” 90 000 lei cu titlu de datorie.

Concomitent la depunerea cererii de chemare în judecată reclamantul a solicitat asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești de pe contul bancar a pîrîtului în sumă de 90 000 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești din 16 mai 2014, a fost admisă cererea SRL „Kass-Expo Intern Corp” privind asigurarea acțiunii și s-a dispus aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești de pe conturile bancare ale SRL „Inep Luck” în limita valorii acțiunii în sumă de 90 000 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 iulie 2014 recursul declarat de către SRL „Inep Luck” împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești din 16 mai 2014, a fost respins ca tardiv.

La 17 aprilie 2015, SRL „Inep Luck” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 iulie 2014, solicitînd admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei recurate cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a cererii de recurs.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2015, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către SRL „Inep Luck” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 iulie 2014.

La 08 decembrie 2015, SRL „Inep Luck”, prin intermediul reprezentantului-avocatul Mihail Durnescu, a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii instanței de apel, solicitînd repunerea în termen a cererii de recurs, admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2015, cu transmiterea cauzei la rejudecare pentru examinarea cererii de revizuire.

În conformitate cu art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele dosarului atestă că, copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2015 a fost expediată în adresa părților la data de 30 noiembrie 2015, fapt confirmat prin copia scrisorii de însoțire (f.d.151), însă lipsesc date cînd a fost recepționată de către recurent.

În circumstanțele relevate recursul declarat de către avocatul Mihail Durnescu în interesele SRL „Inep Luck” se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 01 februarie 2016, în adresa intimatei SRL „Kass-Expo Intern Corp” a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către SRL „Inep Luck” cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimata nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

La 11 martie 2016, avocatul Mihail Durnescu în interesele SRL „Inep Luck” a depus recurs motivat, menționînd că instanța de apel fără un probatoriu cert și legal a respins cererea de revizuire fără a motiva probele care au stat la bază și anume o hotărîre judecătorească, încălcînd astfel accesul liber la justiție a recurentului.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Verificînd materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2015, din următoarele considerente

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea recurată.

Colegiul constată că, la data de 17 aprilie 2015 SRL „Inep Luck” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 iulie 2014, indicînd că a făcut cunoștință cu încheierea Judecătoriei Hîncești din 16 mai 2014, contestată cu recurs, abia la 04 iunie 2014.

Din materialele cauzei rezultă că recurentul își exprimă dezacordul cu soluția instanței prin care a fost respinsă cererea sa de revizuire, considerînd că încheierea este neîntemeiată și ilegală, fiind adoptată cu încălcarea esențială precum și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural, încălcîndu-i astfel dreptul la un proces echitabil.

În acest sens, Colegiul menționează că revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente, prevăzute de lege ca temeiuri, care țin de fondul cauzei și sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția care va fi adoptată.

Revizuirea unei hotărîri date de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărîrii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art. 449 CPC.

În același timp, acest temei trebuie să vizeze situația de fapt, care a fost obiectul examinării în instanța de fond, dat fiind că instanța de recurs verifică corectitudinea aplicării și interpretării de către prima instanță a normelor de drept material și procesual, în limitele materialelor din dosar și în limitele recursului declarat. Or, nu poate fi revizuită o hotărîre care elucidează o anumită situație de fapt, asupra căreia s-a pronunțat instanța de fond, prin prisma unui temei care caracterizează o altă situație.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei motiv pentru care Colegiul o considerată legală și întemeiată.

În context, instanța de recurs conchide că Curtea de Apel Chișinău corect a constatat că revizuentul nu a probat nici într-un fel prezența temeiurilor de revizuire. În raport cu conținutul cererii de revizuire depuse și în sensul normelor de drept procedural enunțate instanța de recurs reține că Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea contestată conform prevederilor legale, a examinat faptele pe care revizuentul și-a întemeiat cererea de revizuire și s-a expus asupra motivelor invocate în cererea de revizuire.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că admiterea cererii de revizuire depuse de către SRL „Inep Luck” ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Astfel, constatîndu-se că temeiul invocat în cererea de revizuire a fost pur declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire corect a fost respinsă ca fiind inadmisibilă prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2015.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449-453 CPC, servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice care înseamnă, potrivit jurisprudenței Curții

Europene pentru Drepturile Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată, ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cazul Brumărescu vs României nr. 28342/95; cazul Roșca vs Moldovei nr. 6276/02).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarant de SRL „Inep Luck” și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2015.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se repune recurentul societatea comercială „Inep Luck” societate cu răspundere limitată de repunere în termenul de declarare a recursului.

Se respinge recursul declarat de societatea comercială „Inep Luck” societate cu răspundere limitată.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2015 prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către societatea comercială „Inep Luck” societate cu răspundere limitată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi