

prima instanță: G. Bivol

dosarul nr.2rh-13/16

instanța de apel: N.Craiu, L.Bulgac, A.Minciuna

instanța de recurs: Sv. Filincova, Sv. Novac, I. Druță, Iu. Bejenaru, G. Stratulat

Î N C H E I E R E

23 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Tatiana Vieru

Judecătorii: Valentina Clevadi, Tamara Chișca-Doneva, Oleg Sternioală, Iurie Bejenaru

examinînd cererea de revizuire depusă de Nistor Chiriac,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vitalie Croitoru și Angela Croitoru împotriva lui Valeriu Todorovici, Aurica Todorovici, Nistor Chiriac și notarul public Svetlana Brihuneț cu privire la declararea nulității contractului de ipotecă și a acordului de transmitere în posesie,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 30 octombrie 2013, prin care a fost admis recursul declarat de către Vitalie Croitoru și Angela Croitoru, casată decizia instanței de apel și menținută hotărîrea primei instanțe,

a c o n s t a t a t:

La 21 februarie 2012 Vitalie Croitoru și Angela Croitoru au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Valeriu Todorovici, Aurica Todorovici, Nistor Chiriac și notarul public Svetlana Brihuneț cu privire la declararea nulității contractului de ipotecă nr.0100/11/115341 din 01 noiembrie 2011, încheiat între Chiriac Nistor și Valeriu Todorovici, Aurica Todorovici.

În motivarea acțiunii reclamanții au invocat că, prin hotărîrea instanței de judecată din 05 septembrie 2002 după ei a fost recunoscut dreptul de proprietate asupra ½ cotă-parte din bunul imobil –serviciu de reparații auto, amplasat pe str. Ip. Soroceanu 1, mun. Chișinău, înregistrat la OCT Chișinău, număr cadastral 0100213.249.01. A doua parte a imobilului menționat a fost înregistrată la 31 octombrie 2001 după Valeriu Todorovici și Aurica Todorovici, în baza contractului de vânzare-cumpărare. În afară de acesta, în proprietate comună pe cote-părți ideale se află și lotul de pământ de pe str.Ip.Soroceanu,1 mun.Chișinău cu suprafața de 0,0794 ha, număr cadastral 0100213.249.

Menționează că la 01 noiembrie 2011 Valeriu Todorovici și Aurica Todorovici au încheiat contract de ipotecă cu Nistor Chiriac, autentificat de notarul public Svetlana Brihuneț și înregistrat la OCT Chișinău. Conform pct.1 al contractului de ipotecă, ultimul este întocmit cu scopul de a asigura executarea obligațiilor rezultate din contractul de împrumut, încheiat la 19 iulie 2011 între Valeriu Todorovic și Nistor Chiriac.

Conform pct.2 al contractului Valeriu Todorovici și Aurica Todorovici au grevat cu ipoteca bunul imobil, amplasat în mun.Chișinău str.Ip.Soroceanu 1, în componența : ½ cotă-parte din clădire de producere cu suprafața de 526,6 m.p., numărul cadastral 0100213.249.01 și ½ cotă-parte din lotul de pământ aferent cu suprafața de 0,0794 ha, numărul cadastral 0100213.249.

Consideră reclamantii că contractul de ipotecă este încheiat cu încălcarea legii, deoarece terenul de pământ cu suprafața de 0,0794 ha, amplasat în mun.Chișinău, str.Ip.Soroceanu 1 se află în proprietate comună a familiilor Croitoru și Todorovici, nefiind împărțite cote-părți în natura pentru fiecare proprietar.

Ulterior, Vitalie Croitoru și Angela Croitoru au înaintat cerere de chemare în judecată suplimentară către Valeriu Todorovici, Aurica Todorovici, Nistor Chiriac și notarul public Evghenii Berghii prin care au solicitat recunoașterea nulității acordului de transmitere benevolă în posesie pentru exercitarea dreptului de ipotecă nr.582 din 07 februarie 2012, încheiat între Nistor Chiriac și Valeriu Todorovici și Aurica Todorovici, obiectul căruia este bunul imobil, amplasat în mun.Chișinău, str.Ip.Soroceanu 1, în componența ce urmează : ½ cotă-parte din clădirea de producere cu suprafața de 526,6 m.p, numărul cadastral 0100213.249.01 și ½ cotă-parte din terenul de pământ aferent cu suprafața de 0,0794 ha, numărul cadastral 0100213.249.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 05 februarie 2013 a fost admisă acțiunea, fiind declarat nul contractul de ipotecă nr.0100/11/115341 din 01 noiembrie 2011 încheiat între Nistor Chiriac și Valeriu Todorovici, Aurica Todorovici și recunoscut nul acordul de transmitere benevolă în posesie pentru exercitarea dreptului de ipotecă nr.582 din 07 februarie 2012 încheiat între Nistor Chiriac și Valeriu Todorovici, Aurica Todorovici.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 mai 2013 au fost admise apelurile declarate de către Nistor Chiriac și notarul public Svetlana Brihuneț, casată hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 05 februarie 2013 și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 30 octombrie 2013 a fost admis recursul declarat de către Vitalie Croitoru și Angela Croitoru, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 08 mai 2013 și menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 05 februarie 2013.

La 08 mai 2014 Nistor Chiriac a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 30 octombrie 2013, solicitând casarea deciziei cu rejudecarea în ordine de recurs a cererii de recurs declarate de către Vitalie Croitoru și Angela Croitoru și respingerea cererii de recurs.

În motivarea cererii de revizuire Nistor Chiriac a invocat că, a făcut cunoștință la executorul judecătoresc Palamarcu Fiodor cu răspunsul OCT Chișinău din 20 martie 2014 prin care s-a indicat că încăperile ipotecate aparțin în drept de proprietate exclusivă lui Valeriu Todorovici.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 10 februarie 2014 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Nistor Chiriac împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 30 octombrie 2013.

La 26 noiembrie 2015 Chiriac Nistor a declarat cerere de revizuire repetată împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 30 octombrie 2013, solicitând

admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei instanței de recurs, rejudecarea în ordine de recurs a cererii de recurs declarată de către Croitoru Vitalie și Croitoru Angela cu respingerea cererii de recurs ca fiind nefondată.

În motivarea cererii de revizuire Nistor Chiriac a invocat aceleași temeiuri ca și în cererea de revizuire declarată la 08 mai 2014.

Consideră revizuentul că Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 30 octombrie 2013 a făcut o interpretare arbitrară și astfel îi sunt încălcate drepturile sale.

Ca temei de declarare a revizuirii Chiriac Nistor a invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC.

Totodată, Chiriac Nistor a invocat că instanța de recurs la examinarea recursului eronat a interpretat art.10 din Legea cu privire la ipotecă. Mai mult că atât invocă revizuentul că a aflat în mod întâmplător despre faptul că încăperile ipotocate îi aparțin în drept de proprietate exclusivă lui Todorovici Valeriu din răspunsul OCT Chișinău din data de 20 martie 2014.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Revizuentul Chiriac Nistor ca temei de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC. În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuiantului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Ca temei al declarării cererii de revizuire, Chiriac Nistor a invocat că instanța de recurs la examinarea recursului eronat a interpretat art.10 din Legea cu privire la ipotecă. Mai mult că atât invocă revizuentul că a aflat în mod întâmplător despre faptul că încăperile ipotocate îi aparțin în drept de proprietate exclusivă lui Todorovici Valeriu din răspunsul OCT Chișinău din data de 20 martie 2014.

Colegiul consideră că aceste argumente nu pot fi și nu se încadrează în temeiul art. 449 lit. b) CPC, deoarece în cadrul examinării cererilor de revizuire, trebuie expres de invocat că: circumstanțele prezentate să fie noi, precum și faptul trebuie să nu fi fost cunoscute și nici să nu fi putut fi cunoscute revizuentului anterior, dar să fi existat la momentul examinării și soluționării pricinii civile, mijloacele de probă prin care se constată „circumstanțele nou descoperite” trebuie să fi existat în momentul judecării procesului terminat prin hotărârea revizuită, iar revizuentul să fi fost împiedicat a prezenta aceste probe din împrejurări ce nu depind de voința sa, iar revizuentul trebuie să dovedească că a întreprins toate

măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Verificînd temeinicia motivului de revizuire raportat la art. 449 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție relevă că acestea nu este relevant la cauză, și rezidă din interpretarea greșită a prevederilor art. 449 lit. b) CPC. Prin urmare, faptul invocat de revizuent că instanța de recurs prin decizia din 30 octombrie 2013 a făcut o interpretare arbitrară și astfel îi sunt încălcate drepturile sale, nu constituie temei de revizuire, dar temei pentru examinarea cazului în ordine de recurs (art. 432 CPC).

Mai mult ca atît argumentele invocate în cererea de revizuire precum că la examinarea recursului, instanța de recurs eronat a interpretat art.10 din Legea cu privire la ipotecă sunt declarative.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează că prin revizuire se tinde la îndreptarea unor hotărîri greșite, pentru neregularități ce s-au săvîrșit dintr-o împrejurare, neimputabilă instanței, sau dintr-un motiv neimputabil părților – de obicei descoperite ulterior, iar argumentele invocate de revizuent nu pot fi admise ca temei de revizuire a deciziei din 30 octombrie 2013.

În acest sens, instanța de recurs face referire la jurisprudența CEDO care statuează că competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare (cauza Popov-2 contra Moldovei din 06.12.2005, cererea nr.19960/04, § 45).

Astfel, argumentele invocate de către revizuent în cererea de revizuire nu întrunesc nici unul din temeiurile prevăzute de normele citate.

Iar argumentele referitoare la încălcarea dreptului de acces la justiție de către instanța de recurs și emiterea unei decizii judecătorești neîntemeiate de către instanța de recurs, sunt pur declarative și invocate exclusiv în scopul de a justifica într-un oarecare mod înaintarea prezentei cereri de revizuire.

Mai mult ca atît, admiterea cererii de revizuire ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale (Brumărescu versus România, Roșca versus Moldova, Eugenia și Doina Duca versus Moldova din 03.03.2009).

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, motivele invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 al. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Nistor Chiriac împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 30 octombrie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vitalie Croitoru și Angela Croitoru împotriva lui Valeriu Todorovici, Aurica Todorovici, Nistor Chiriac și

notarul public Svetlana Brihuneț cu privire la declararea nulității contractului de ipotecă și a acordului de transmitere în posesie.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadî

Tamara Chișca-Doneva

Oleg Sternioală

Iurie Bejenaru