

prima instanță: M. Țurcan

dosarul nr. 2r-284/16

instanța de apel: N. Traciuc, M. Anton, Iu. Cotruță

D E C I Z I E

23 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al

Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru,

examinînd recursul declarat de Ceban Eugeniu, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/31 COOP împotriva lui Ceban Eugeniu cu privire la încasarea datoriei, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2015, prin care apelul depus de Ceban Eugeniu a fost restituit,

c o n s t a ț ă:

La 12 decembrie 2014 Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/31 COOP a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ceban Eugeniu cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamantul susține că pîrîtul, proprietarul apartamentului nr. 28 din blocul nr. 11/11 din str. Nicolae Milescu-Spătarul, mun. Chișinău (bloc locativ care parte componentă a condominiului gestionat de ACC nr. 55/31 COOP), refuză să-și onoreze obligațiile de membru al asociației și să achite plățile obligatorii pentru întreținerea blocului și deservirea tehnică.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ștefan Vodă din 28 aprilie 2015 acțiunea a fost admisă. S-a încasat de la Ceban Eugeniu în beneficiul Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/31 COOP datoria pentru deservirea blocului locativ, deservirea echipamentelor tehnice și întreținerea asociației pentru perioada 31 decembrie 2014 - 31 martie 2015 în mărime de 2199,80 lei, precum și cheltuieli de judecată în mărime de 999,20 lei.

La data de 27 mai 2015 Ceban Eugeniu a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd casarea hotărîrii apelate și emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie respinsă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Ceban Eugeniu, cu acordarea unui termen pînă la data de 29 octombrie 2015, ora 12:00 pentru achitarea taxei de stat în mărime de 202,50 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2015 apelul depus de Ceban Eugeniu a fost restituit.

La data de 22 decembrie 2015 Ceban Eugeniu a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2015, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și remiterea pricinii spre rejudecare.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Completul denotă că Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa recurentului copia încheierii din 29 octombrie 2015 pentru cunoștință, însă la materialele pricinii nu se regăsește dovada recepționării acesteia, din care considerente recursul declarat la data de 22 decembrie 2015 se consideră a fi depus în termen.

În motivarea recursului recurentul a invocat că în legătură cu plecarea sa peste hotarele țării pentru o perioadă îndelungată, a înaintat instanței de apel o cerere privind examinarea apelului în lipsa sa. Astfel, a plecat la data de 10 iulie 2015 și a revenit în țară la data de 25 octombrie 2015, prin urmare nu era la curent despre ședința din 29 octombrie 2015 și despre necesitatea achitării taxei de stat.

Susține că nu a cunoscut despre emiterea încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2015, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, deoarece era plecat peste hotarele țării și a fost în imposibilitate să recepționeze încheierea respectivă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 al. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea de apel dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

În conformitate cu art. 368 al. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

După cum rezultă din materialele dosarului la data de 27 mai 2015 Ceban Eugeniu a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea hotărârii apelate și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Ceban Eugeniu, cu acordarea unui termen pînă la data de 29 octombrie 2015, ora 12:00 pentru achitarea taxei de stat în mărime de 202,50 lei.

Conform citației pentru ședința din 29 octombrie 2015, instanța de apel a expediat către apelant încheierea de a nu da curs, însă aceasta nu a ajuns la destinatar, fiind returnată, din motivul plecării acestuia peste hotarele țării, fapt probat prin mențiunile de pe adeverința oficiului poștal anexată pe plic (f.d. 126 - 127).

Totodată, materialele dosarului atestă că anterior apelantul Ceban Eugeniu prin cerere a solicitat examinarea apelului în lipsa sa, pe motivul plecării sale peste hotarele țării (f.d. 116).

Instanța de recurs, remarcă că astfel apelantul Ceban Eugeniu nu a cunoscut despre încheierea de a nu da curs prin care i-a fost impus spre plată taxa de stat în sumă de 202, 50 lei, neavînd astfel posibilitatea de a înlătura în termen neajunsurile impuse prin încheierea respectivă. Însă, totodată, instanța de recurs menționează că apelantul Ceban Eugeniu, avînd cunoștință despre examinarea apelului său și avînd planuri de plecare peste hotarele țării, trebuia să ia în considerație eventualele acțiuni care ar putea interveni la examinarea apelului și în acest sens, în temeiul art. 75 CPC, să angajeze un avocat pentru reprezentare în judecată.

În opinia instanței de recurs, apelantul astfel și-a asumat riscurile examinării apelului său.

Or, conform art. 61 CPC, părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia instanței de apel privind restituirea cererii de apel depusă de Ceban Eugeniu.

Astfel, avînd în vedere faptul că recurentul nu a achitat taxa de stat impusă în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel din 29 octombrie 2015.

În conformitate cu art. 427 al. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Ceban Eugeniu.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/31 COOP împotriva lui Ceban Eugeniu cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru