

prima instanță: C.Vîrlan  
instanța de apel: B.Bîrca, T.Pelin, N.Traciuc

dosarul nr. 2ra-2091/13

## Î N C H E I E R E

28 august 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișcă-Doneva, Valentina Clevadî

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de ÎI„SA Sandețchi”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎI„SA Sandețchi” împotriva Ministerului Finanțelor privind repararea prejudiciului material și moral cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2012 prin care s-a respins apelul declarat de ÎI„SA Sandețchi” și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 18.05.2012,

### c o n s t a t ă

La 17 februarie 2012 ÎI„SA Sandețchi” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Finanțelor privind repararea prejudiciului material și moral cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, prin hotărîrea Judecătoriei Florești din 17.12.2008, Ciumac Ruslan Veaceslav a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției administrative prevăzute de art. 124 alin. (2) CCA, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 15.u.c. în sumă de 300 lei, iar în baza art. 39 CCA a fost încasat de la Ciumac Ruslan în beneficiul ÎI„SA Sandețchi” prejudiciul material cauzat în rezultatul comiterii contravenției administrative în sumă de 292 012 lei.

Menționează reclamantul că, hotărîrea în cauză a intrat în vigoare la sfîrșitul anului 2008 și titlul executoriu a fost expedit pentru executare la executorul judecătorec Ciorbă Anatolie. La 23.02.2009 a fost intentată procedura de executare.

Indică că, pînă la momentul examinării cererii în prima instanță, a fost încasat de la Ciumac Ruslan suma de 2 185 dolari SUA, astfel valoarea restantă fiind de 266 666 lei.

Reclamantul menționează că s-a adresat executorului judecătoresc cu solicitarea de a lua măsuri în privința executării titlului executoriu menționat, însă pînă în prezent acesta nu a fost integral executat.

Cere reclamantul, inclusiv prin cererea de concretizare a cerințelor, a încasa din contul Ministerului Finanțelor în beneficiul său prejudiciul material în mărime de 272 012 lei și prejudiciul moral în mărime de 50 000.

Prin hotărîrea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 18 mai 2012 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2012 s-a respins apelul declarat de ÎI„SA Sandețchi” și s-a menținut hotărîrea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 18.05.2012.

La 31 ianuarie 2013 ÎI„SA Sandețchi” a declarat recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea dispozițiilor judecătorești și emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu hotărîrile contestate prin faptul că nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele cauzei, iar concluziile expuse în hotărîre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

La fel recurentul, în motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel, considerînd-o drept ilegală pe motiv că au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material și procedural.

Verificînd legalitatea hotărîrii contestate prin prizma temeiurilor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către ÎI„SA Sandețchi” urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a

fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către ÎI „SA Sandețchi” este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că atît prima instanță, cît și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material ce guvernează raportul juridic litigios, și apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art.130 CPC, au pronunțat o hotărîre legală și întemeiată.

Argumentele recursului declarat nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, reieșind din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că atît prima instanță, cît și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și apreciat corect probele prezentate, au aplicat corect normele de drept material și procesual, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de ÎI,,SA Sandețchi” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către ÎI,,SA Sandețchi”se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișcă-Doneva

Valentina Clevadî