

Î N C H E I E R E

23 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Oleg Sternioală, Valentina Clevadi

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Focșa Fiodor prin intermediul reprezentantului - avocatul Lupacescu Veaceslav, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Focșa Fiodor împotriva lui Bruma Igor privind încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 01 octombrie 2015, prin care s-a admis apelul declarat de Bruma Igor, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Drochia din 10 iunie 2015 și s-a emis o nouă hotărîre prin care acțiunea a fost respinsă ca fiind depusă cu depășirea termenului prescripției extinctive,

c o n s t a t ă

La 05 ianuarie 2015, Focșa Fiodor s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Bruma Igor privind încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, conform contractului de împrumut din 12.11.2011 pîrîtul Bruma Igor a primit de la el un împrumut în sumă de 1000 dolari SUA și 1500 lei, cu termenul final de rambursare pînă la data de 30.12.2011.

Menționează reclamantul că, pîrîtul Bruma Igor nu-și onorează obligațiunile contractuale privind rambursarea împrumutului primit, încălcînd astfel condițiile contractuale prevăzute.

Deoarece scadența datoriei conform recipisei este data de 30.12.2011, începînd cu ziua scadenței și pînă la data de 24.12.2014 pîrîtul se află în întîrziere de plată.

Conform calculului din 05.11.2014, dobînda de întîrziere constituie suma de 261 dolari SUA și 391 lei.

Solicită reclamantul, încasarea de la Bruma Igor a datoriei în mărime de 1000 dolari SUA și 1500 lei, dobânzii de întârziere în sumă de 261 dolari SUA și 391 lei și cheltuielile de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Drochia din 10 iunie 2015 s-a încasat de la Bruma Igor în beneficiul lui Focșa Fiodor datoria în sumă de 1000 dolari SUA sau echivalentul în lei moldovenești la momentul executării hotărîrii și în sumă de 1500 lei. S-a încasat de la Bruma Igor în beneficiul lui Focșa Fiodor dobînda de întârziere în sumă de 391 lei și 261 dolari SUA sau echivalentul în lei moldovenești la momentul executării hotărîrii. S-a încasat de la Bruma Igor în beneficiul lui Focșa Fiodor cheltuielile de judecată și anume, pentru achitarea taxei de stat 650 lei și serviciile avocatului 2000 lei.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Bruma Igor a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 01 octombrie 2015 s-a admis apelul declarat de Bruma Igor, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Drochia din 10 iunie 2015 și s-a emis o nouă hotărîre prin care acțiunea a fost respinsă ca fiind depusă cu depășirea termenului prescripției extinctive.

La 15 decembrie 2015, Focșa Fiodor prin intermediul reprezentantului - avocatul Lupacescu Veaceslav a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu hotărîrea contestată, considerînd-o neîntemeiată și ilegală, prin faptul că au fost încălcate și aplicate în mod eronat normele de drept material și procedural.

Susține recurentul că, instanța de apel a examinat cauza în absența sa, încălcîndu-i astfel dreptul la apărare.

A mai indicat că, încălcarea termenului de prescripție nu a survenit, deoarece ultima zi de depunere a cererii de chemare în judecată a fost data de 05.01.2015, ca fiind următoarea zi lucrătoare.

De asemenea, a subliniat că, în sensul art. 271 Cod civil, cererea privind termenul de prescripție poate fi făcută doar pînă la încheierea dezbaterilor judiciare în fond, adică dezbaterile judiciare în prima instanță, ceea ce nu a fost făcut de către pîrît.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Focșa Fiodor prin intermediul reprezentantului - avocatul Lupacescu Veaceslav, urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Focșa Fiodor prin intermediul reprezentantului - avocatul Lupacescu Veaceslav, este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Colegiul reiterează și faptul că conform articolului 13 din Convenția Europeană recursul trebuie să fie unul "efectiv", atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și

legitime" conform Convenției (*a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII*).

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Focșa Fiodor prin intermediul reprezentantului - avocatul Lupacescu Veaceslav, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Focșa Fiodor prin intermediul reprezentantului - avocatul Lupacescu Veaceslav, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi