

prima instanță: S.Aramă
instanța de apel: M.Guzun, A.Nogai, V.Brașoveanu

dosarul nr. 3ra-445/16

Î N C H E I E R E

23 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Oleg Sternioală, Valentina Clevadi

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de întreprinderea cu capital străin „Petrom-Moldova” societate pe acțiuni, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea cu capital străin „Petrom-Moldova” societate pe acțiuni împotriva Consiliului local Valea-Perjei raionul Cimișlia, comuna Valea-Perjei privind contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2015, prin care s-a admis apelul declarat de Consiliul local Valea Perjei, s-a casat hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 07 iulie 2015, fiind emisă o nouă hotărâre, prin care cererea de chemare în judecată a fost respinsă,

c o n s t a t ă

La 31 martie 2015, ÎCS „Petrom-Moldova” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului local Valea Perjei privind contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, întreprinderea este o societate comercială înregistrată în Republica Moldova, având ca principal gen de activitate, comercializarea en-gros și cu amănuntul a produselor petroliere și a gazului lichefiat, dispunând de o rețea de stații de alimentare cu combustibil amplasate pe întreg teritoriu al Republicii Moldova, prin intermediul căreia își realizează activitatea, dintre care gestionează și operează cu stația de alimentare cu combustibil amplasată în raionul Cimișlia, satul Valea Perjei.

La 26 ianuarie 2015, în adresa societății a parvenit decizia Consiliului local Valea Perjei nr. 6/2 din 10 decembrie 2014 cu privire la aprobarea taxelor locale pentru anul 2015, prin care în prima linie, lit. b) art. 2 s-a stabilit taxa pentru unitățile comerciale,

stațiile de alimentare cu benzină, motorină, gaz lichefiat și bar non-stop în mărime de 75 000 lei.

Consideră societatea, că la adoptarea deciziei contestate, autoritatea publică locală urma să respecte principiul transparenței în procesul decizional, întru evitarea lezării drepturilor agenților economici care desfășoară activitate din domeniul vizat în decizie, în raza teritorială a respectivei unități administrativ-teritoriale.

Astfel, autoritățile administrației publice locale la adoptarea proiectului de decizie urmau să i-a în considerare noile prevederi legale și după o analiză amplă a tuturor taxelor locale și a propunerilor comisiei de resort, să stabilească de sine stătător cotele la taxele locale, însă, autoritatea publică locală a ignorat această obligație prescrisă de lege, și nu a informat corespunzător proiectul de decizie, acesta nefiind publicat pentru analiză și dezbateri, prin urmare, fiind îngrădit accesul sectorului privat și a societății civile la informația asupra acestui proiect.

De asemenea, prin adoptarea deciziei menționate supra, autoritatea publică locală a ignorat principiul previzibilității și transparenței decizionale a procedurilor legal stabilite, în partea ce ține de stabilirea taxei pentru unitățile comerciale, stațiile de alimentare cu benzină, motorină, gaz lichefiat și bar non-stop, iar în procesul de stabilire a taxei contestate, autoritatea publică nu a luat în considerație costurile, beneficiile și echilibrul economic dintre acestea, iar ignorarea principiilor instituite prin lege va duce la destabilizarea economică a acestui sector din localitatea respectivă.

Mai mult ca atât, taxa stabilită în mărime de 75 000 lei pentru un an, pentru o stație de alimentare cu benzină, motorină, gaz lichefiat și bar non-stop este discriminatorie față de celelalte genuri de activitate din localitatea respectivă, fiind de cca 20 ori mai mare decât celelalte taxe cu cota de 4 500 lei și respectiv 5 400 de lei pentru celelalte tipuri de unități comerciale și este cu mult mai mare decât media pe republică.

Așadar, instituirea taxei în mărime de 75 000 lei este una exagerată, distructivă și nejustificată prin calculele de rigoare ale impactului cerut de legislație, fiind un abuz direct din partea Consiliului local Valea-Perjei și cu caracter discriminatoriu al taxei vis-a-vis de alte taxe locale ce vizează activitatea stațiilor de alimentare cu combustibil.

La 23 februarie 2015 s-a adresat pîrîtului cu cerere, solicitînd anularea taxei pentru unitățile comerciale, stațiile de alimentare cu benzină, motorină, gaz lichefiat și bar non-stop în mărime de 75 000 lei stabilită la linia unu, lit.b) art.2 al deciziei Consiliului local Valea Perjei nr. 6/2 din 10 decembrie 2014 cu privire la aprobarea taxelor locale pentru anul 2015, cu stabilirea taxei locale pentru stațiile de alimentare cu combustibil astfel cum este stabilit la linia doi, lit. b) art. 2 din aceeași decizie, însă pîrîtul nu a remis un răspuns în termenii prevăzuți de lege.

Cere, societatea, anularea deciziei Consiliului local Valea - Perjei nr. 6/2 din 10 decembrie 2014 cu privire la aprobarea taxelor locale pentru anul 2015, în partea ce ține

de stabilirea taxei pentru unitățile comerciale, stațiile de alimentare cu benzină, motorină, gaz lichefiat și bar non-stop (indiferent de suprafața ocupată) în mărime de 75 000 lei - linia una, lit. b) art.2 din decizie.

Prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 07 iulie 2015 cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS „Petrom-Moldova” SA a fost admisă. S-a anulat decizia nr. 6/2 din 10 decembrie 2014 cu privire la aprobarea taxelor locale pentru anul 2015, în partea taxelor pentru unitățile comerciale, stațiile de alimentare cu benzină, motorină, gaz lichefiat și bar non-stop, ca fiind emisă cu încălcarea procedurii stabilite.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, Consiliul local Valea-Perjei a depus apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2015, s-a admis apelul declarat de Consiliul local Valea - Perjei, s-a casat hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 07 iulie 2015 și s-a emis în pricină o nouă hotărâre, prin care cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS „Petrom-Moldova” SA împotriva Consiliului local Valea - Perjei privind contestarea actului administrativ, a fost respinsă.

La 25 ianuarie 2016, în termenul prevăzut de lege, ÎCS „Petrom-Moldova” SA a contestat decizia instanței de apel cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea acesteia și menținerea hotărârii primei instanțe.

În susținerea recursului s-a invocat că, instanța de apel a interpretat eronat normele de drept material, și anume art. 8 al Legii cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător, prin care autoritățile administrației publice asigură transparența reglementării prin accesul liber la proiectele de acte normative și prin publicarea acestora conform legislației.

Susține că, autoritatea publică locală la emiterea actului administrativ urma să i-a în considerare noile prevederi legale, și după o analiză amplă a tuturor taxelor locale și a propunerilor comisiei de resort, să stabilească de sine stătător cotele la taxele locale, însă, a încălcat procedura de elaborare și adoptare a acesteia.

Un alt aspect pe care instanța de apel la omis ține de neinformarea corespunzătoare a proiectului de decizie, acesta nefiind publicat pentru analiză și dezbateri, prin urmare, fiind îngreunat accesul sectorului privat și a societății civile la informația asupra acestui proiect.

Consideră eronat argumentul invocat de instanța de apel, pe motivul că, ședințele consiliului sunt publice și orice persoană are acces la ședințele acestuia, or, autoritatea publică locală a ignorat principiul previzibilității și transparenței decizionale a procedurilor legal stabilite.

Prin referința din 02 martie 2016, Consiliul local Valea Perjei, a solicitat recunoașterea recursului ca inadmisibil.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de ÎCS „Petrom-Moldova” SA urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de ÎCS „Petrom-Moldova” SA este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că argumentele invocate de ÎCS „Petrom-Moldova” SA în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de ÎCS „Petrom-Moldova” SA ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de întreprinderea cu capital străin „Petrom-Moldova” societate pe acțiuni, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi