

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău  
Judecător: V. Efros

Dosarul nr. 3r-69/16

## DECIZIE

23 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva  
Maria Ghervas, Ion Druță

examinînd recursul declarat de Șeremet Sergiu și Asociația Obștească Coaliția Nediscriminare în persoana d. Russu Dumitru,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Șeremet Sergiu împotriva Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității privind anularea actului administrativ, obligarea la sesizarea organului de urmărire penală și emiterea unei decizii privind constatarea discriminării,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2016, prin care cererea de chemare în judecată a fost restituită,

### c o n s t a t ă

La 31 decembrie 2015, Sergiu Șeremet prin intermediul poștei, intervenient Asociația Obștească Coaliția Nediscriminare în persoana d. Russu Dumitru, a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității privind anularea actului administrativ, obligarea la sesizarea organului de urmărire penală și emiterea unei decizii privind constatarea discriminării.

Prin încheierea Curții de Apel din 19 ianuarie 2016, cererea de chemare în judecată depusă a fost restituită, pe motiv că Curtea de Apel nu este competentă să judece pricina.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, Șeremet Sergiu și Asociația Obștească Coaliția Nediscriminare în persoana d. Russu Dumitru la 23 februarie 2016 prin intermediul poștei au declarat recurs, solicitînd casarea încheierii contestate, cu restituirea pricinii spre judecare în fond la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea recursului s-a indicat că încheierea contestată este ilegală. Consideră recurenții că Curtea de Apel Chișinău eronat a constatat lipsa competenței în examinarea cererii de chemare date și incorect a restituit cererea.

În conformitate cu art. 425 CPC, „*termenul de declarare a recursului*

*împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei”.*

Colegiul constată că încheierea recurată a fost emisă fără participarea părților. Totodată, la materialele cauzei lipsesc careva probe ce ar demonstra momentul comunicării acesteia. Din acest considerent, Colegiul consideră recursul ca fiind declarat în termen.

Examinând materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins din considerentele ce urmează:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, *„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”.*

În conformitate cu art. 3 alin. (1) CPC, *„Instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege”.*

În conformitate cu art. II alin. (2) din Legea nr. 155 din 05 iulie 2012, *„De la data intrării în vigoare a prezentei legi, toate cererile de chemare în judecată se vor depune la instanțele judecătorești competente”.*

În conformitate cu art. 33<sup>1</sup> CPC, *„Judecătorii examinează și soluționează în fond toate pricinile civile, dacă legea nu prevede altfel”.*

Colegiul menționează că prin Legea nr. 155 din 05 iulie 2012, în vigoare din 30 noiembrie 2012, au fost operate modificări esențiale în materia competenței jurisdicționale. Astfel, litigiile de contencios administrativ sunt de competența judecătorilor.

Prin urmare, Colegiul consideră că reclamantul Sergiu Șeremet a depus cererea de chemare în judecată contrar competenței, or aceasta urma a fi depusă la judecătorie, potrivit art. 33<sup>1</sup> și 38 CPC.

Avînd în vedere cele expuse mai sus, Colegiul ajunge la concluzia că Curtea de Apel Chișinău corect a aplicat prevederile art. 170 alin. (1) lit. b) CPC și corect a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Șeremet Sergiu. Din acest considerent, încheierea contestată este legală și întemeiată, considerent din care urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. 1) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **d e c i d e :**

Se respinge recursul declarat de Sergiu Șeremet și Asociația Obștească Coaliția Nediscriminare în persoana d. Russu Dumitru.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2016, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Șeremet împotriva

Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității privind anularea actului administrativ, obligarea la sesizarea organului de urmărire penală și emiterea unei decizii privind constatarea discriminării.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Maria Ghervas

Ion Druță