

Î N C H E I E R E

23 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecător:

Judecători:

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală și Valentina Clevadi

examinând declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Cahul – Galina Vavrin, Ion Dănăilă, Tatiana Dimitriadi, Vitalie Movilă, Evghenii Dvurecenschii, Nina Veleva și Ruslan Petrov de la judecare în ordine de recurs a pricinii civile la cererea înaintată de către executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav privind schimbarea modului de executare a hotărârii Judecătoriei Cahul din 16.04.2009 și demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Cahul – Galina Vavrin cu privire la strămutarea pricinii civile la o altă instanță de același grad,

c o n s t a t ă :

La 11 decembrie 2014, executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav a înaintat Judecătoriei Cahul o cerere privind schimbarea modului de executare a hotărârii Judecătoriei Cahul din 16.04.2009, prin care Primăria și Consiliul orașănesc Cahul au fost obligați să-i asigure lui Podcaliuc Ion și membrilor familiei sale spațiu locativ (f.d.f.d.2,13).

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 04 mai 2015, cererea cu privire la schimbarea modului de executare a hotărârii înaintată de către executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav a fost admisă, fiind dispusă schimbarea modului de executare a hotărârii Judecătoriei Cahul din 16.04.2009, prin încasarea din contul Primăriei orașului Cahul în beneficiul lui Podcaliuc Ion a sumei de 32000 euro sau echivalentul în lei moldovenești la data executării hotărârii (f.d.54).

Invocînd ilegalitatea acestei încheieri, la data de 05 mai 2015, Primăria orașului Cahul prin intermediul reprezentantului său, primarul Petru Burlacu a declarat recurs, solicitînd casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi decizii sub formă de încheiere, prin care cererea cu privire la schimbarea modului de executare a hotărârii înaintată de către executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav să fie respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d.58).

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 28 iulie 2015, a fost admis recursul declarat de către Primăria orașului Cahul, fiind casată încheierea Judecătoriei Cahul

din 04 mai 2015, pricina fiind remisă la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată (f.d.70-71).

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 23 octombrie 2015, cererea cu privire la schimbarea modului de executare a hotărîrii înaintată de către executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav a fost admisă, fiind dispusă schimbarea modului de executare a hotărîrii Judecătoriei Cahul din 16.04.2009, prin încasarea din contul Primăriei orașului Cahul în beneficiul lui Podcaliuc Ion a unei compensații bănești în mărimea valorii unui apartament echivalent spațiului locativ adjudecat la data executării (f.d.94-95).

La data de 02 noiembrie 2015, Primăria și Consiliul orășnesc Cahul prin intermediul reprezentantului – Ștefan Mîndru au declarat recurs, solicitînd casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi decizii sub formă de încheiere, prin care cererea cu privire la schimbarea modului de executare a hotărîrii înaintată de către executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav să fie respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d.98-99).

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 14 decembrie 2015, a fost admis recursul declarat de către Primăria și Consiliul orășnesc Cahul, fiind casată încheierea Judecătoriei Cahul din 23 octombrie 2015, pricina fiind remisă la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată (f.d.108-114).

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 23 decembrie 2015, Consiliul orășnesc Cahul a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu (f.d.119-120).

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 28 ianuarie 2016, cererea cu privire la schimbarea modului de executare a hotărîrii înaintată de către executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav a fost admisă, fiind dispusă schimbarea modului de executare a hotărîrii Judecătoriei Cahul din 16.04.2009, prin încasarea din contul Consiliului orășnesc Cahul în beneficiul lui Podcaliuc Ion a unei compensații bănești în cuantum de 32000 euro sau echivalentul în lei moldovenești la momentul executării, ce constituie valoarea unui apartament cu 3 odăi, în orașul Cahul (f.d.132-134).

Nefiind de acord cu încheierea enunțată, la data de 11 februarie 2016, Primăria și Consiliul orășnesc Cahul prin intermediul reprezentanților, primarul Nicolae Dandiș și Ștefan Mîndru au declarat recurs, solicitînd casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi decizii sub formă de încheiere, prin care cererea cu privire la schimbarea modului de executare a hotărîrii înaintată de către executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav să fie respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d.140-142).

La data de 22 februarie 2015, judecătorii Curții de Apel Cahul – Galina Vavrin, Ion Dănăilă, Tatiana Dimitriadi, Vitalie Movilă, Evghenii Dvurecenshii, Nina Veleva și Ruslan Petrov, au declarat cerere de abținere. Drept temei pentru abținere au invocat faptul că, anterior au participat la examinarea prezentei cauze în ordine de recurs și prima instanță (f.d.147).

Reieșind din cele expuse și ținînd cont de faptul că la Curtea de Apel Cahul este imposibil de constituit un alt complet de judecată, la aceeași dată – 22 februarie 2015, Președintele interimar al Curții de Apel Cahul – Galina Vavrin a dispus

transmiterea dosarului instanței ierarhic superioare pentru soluționarea declarației de abținere și strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad (f.d.148).

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Cahul – Galina Vavrin, Ion Dănăilă, Tatiana Dimitriadi, Vitalie Movilă, Evghenii Dvurecenschii, Nina Veleva și Ruslan Petrov, cu strămutarea pricinii civile la o altă instanță de judecată de același nivel – Curtea de Apel Comrat.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 49 alin.alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, judecătorul care a luat parte la judecarea pricinii în prima instanță nu mai poate participa la judecarea acesteia în instanță de apel, de recurs și nici la rejudecarea ei în primă instanță, după casare. Judecătorul care a luat parte la judecarea pricinii în instanță de recurs nu mai poate participa la judecarea ei în primă instanță și nici în instanță de apel sau în cea de recurs.

Totodată, potrivit art. 50 alin. (1) lit. d) CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă, iar conform art. 52 alin. (1) CPC, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, greșierul sînt obligați să se abțină de la judecată.

Sub acest aspect, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține ca întemeiată cererea de abținere a judecătorilor Curții de Apel Cahul – Galina Vavrin, Ion Dănăilă, Tatiana Dimitriadi, Vitalie Movilă, Evghenii Dvurecenschii, Nina Veleva și Ruslan Petrov, de la judecarea prezentei pricinii în ordine de recurs, or, din actele cauzei rezultă cu certitudine că judecătorul Nina Veleva la data de 04 mai 2015 a examinat cauza dată, fiind judecător în prima instanță, Judecătoria Cahul (f.d.56-57), iar judecătorii Galina Vavrin, Ion Dănăilă, Tatiana Dimitriadi, Vitalie Movilă, Evghenii Dvurecenschii și Ruslan Petrov și-au expus opinia asupra pricinii civile enunțate, participînd anterior la judecarea acesteia în ordine de recurs a aceleași cauze, cu același părți și cu același obiect (f.d.f.d.70-71,108-114).

Prin urmare, în evitarea punerii la îndoială rezonabilă a imparțialității judecătorilor, instanța de recurs ajunge la concluzia de a admite cererea judecătorilor Curții de Apel Cahul – Galina Vavrin, Ion Dănăilă, Tatiana Dimitriadi, Vitalie Movilă, Evghenii Dvurecenschii, Nina Veleva și Ruslan Petrov de abținere de la judecarea prezentei cauzei în ordine de recurs, iar pricina nominalizată prin prisma art. 43 alin. (2) lit. d) CPC, care statuează expres că, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă, urmează a fi strămutată spre judecare în ordine de recurs la o altă instanță de apel, or, la caz, s-a constatat că, la Curtea de Apel Cahul este imposibil de constituit un alt complet de judecată pentru judecarea cererii de recurs depusă de către Primăria și Consiliul orașănesc Cahul prin intermediul reprezentanților, primarul Nicolae Dandiș și Ștefan Mîndru.

Astfel, Colegiul prin prisma art. 43 alin. (4) CPC, care statuează că, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs, consideră necesar de a strămuta pricina în cauză spre examinare în ordine de recurs, la Curtea de Apel Comrat, ca instanță de judecată egală în grad și situată în nemijlocita apropiere a razei de activitate a Curții de Apel Cahul.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) și alin. (4) și art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se admit declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Cahul – Galina Vavrin, Ion Dănăilă, Tatiana Dimitriadi, Vitalie Movilă, Evghenii Dvurecenshii, Nina Veleva și Ruslan Petrov de la judecare în ordine de recurs a pricinii civile la cererea înaintată de către executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav privind schimbarea modului de executare a hotărârii Judecătorei Cahul din 16.04.2009 și demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Cahul – Galina Vavrin cu privire la strămutarea pricinii civile la o altă instanță de același grad.

Pricina civilă la cererea înaintată de către executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav privind schimbarea modului de executare a hotărârii Judecătorei Cahul din 16.04.2009, se remite pentru examinare în ordine de recurs la Curtea de Apel Comrat.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecător:

Tatiana Vieru

judecători:

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi