

ÎNCHEIERE

23 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecători – Sveatoslav Moldovan, Oleg Sternioală

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către compania de asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” societate pe acțiuni,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mașnic Ilie împotriva societății de asigurare-reasigurare „Donaris Group” societate pe acțiuni privind încasarea prejudiciului material,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2015, prin care a fost admis apelul declarat de către Mașnic Ilie, casată hotărîrea Judecătoriei Orhei din 07 iulie 2014 și emisă o nouă hotărîre prin care a fost admisă acțiunea înaintată de către Mașnic Ilie,

c o n s t a t ă:

La 18 octombrie 2013, Mașnic Ilie a depus cerere de chemare în judecată împotriva SAR „Donaris Group” SA cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare.

În motivarea acțiunii Mașnic Ilie a indicat că este posesorul automobilului de model „Ford Tranzit”, numărul caroseriei WFOVXXGBVVLJ20970, anul producerii 1990, număr de înmatriculare BL DK 828. La 28 iulie 2013, în jurul orei 10:00, fiul său Mașnic Andrei, conducînd automobilul menționat, pe str. 31 August or. Orhei, s-a tamponat cu automobilul de model „Dacia Logan”, număr de înmatriculare GR AA 552, condus de către Burduja Vladimir, în rezultatul căruia automobilul său a fost deteriorat.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție din 28 iulie 2013, vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut Burduja Vladimir.

Totodată, susține reclamantul că potrivit procesului-verbal de constatare a pagubelor nr. 1829/13 din 29 iulie 2013, întocmit de către SAR „Donaris Group” SA, valoarea daunei preventive cauzată automobilului de model „Ford

Tranzit”, numărul caroseriei WFOVXXGBVVLJ20970, anul producerii 1990, număr de înmatriculare BL DK 828, a fost calculată în sumă de 8600 lei, iar conform devizului de calcul al costului reparației autovehiculului avariat nr. 1829/13 din 01 august 2013, despăgubirea de asigurare a fost calculată în sumă totală de 6155,89 lei.

Menționează Mașnic Ilie că prin dispoziția SAR „Donaris Group” SA nr. RCO 1829_2013 din 01 august 2013, a fost recunoscut evenimentul produs și descris în declarația de daune drept caz asigurat, despăgubirea obligatorie fiind apreciată în sumă de 6155,89 lei și prezentată spre plată lui Mașnic Andrei.

Declară reclamantul că nefiind de acord cu suma despăgubirii de asigurare, s-a adresat către SRL „Biroul de Expertiză Independentă” privind efectuarea unei expertize tehnice în vederea determinării valorii prejudiciului cauzat mijlocului de transport de model „Ford Tranzit”, numărul caroseriei WFOVXXGBVVLJ20970, anul producerii 1990, număr de înmatriculare BL DK 828, în urma accidentului rutier.

Potrivit Raportului de expertiză tehnică nr. 01 din 08 august 2013, s-a constatat că valoarea prejudiciului provocat automobilului supra vizat, în rezultatul accidentului rutier, este în sumă de 12961 lei.

Reclamantul solicită încasarea din contul SAR „Donaris Group” SA în beneficiul dânsului a sumei de 12961 lei cu titlu de despăgubire de asigurare și 1890 lei cu titlu de cheltuielile de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Orhei din 07 iulie 2014, acțiunea înaintată de către Mașnic Ilie a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2014, a fost respins apelul declarat de către Mașnic Ilie și menținută hotărârea Judecătorei Orhei din 07 iulie 2014.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29 aprilie 2015, a fost admis recursul declarat de către Mașnic Ilie, s-a casat integral decizia Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2014, iar cauza s-a restituit spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2015, a fost admis apelul declarat de către Mașnic Ilie, casată hotărârea Judecătorei Orhei din 07 iulie 2014 și emisă o nouă hotărâre prin care a fost admisă acțiunea înaintată de către Mașnic Ilie, s-a încasat din contul SAR „Donaris Group” SA în beneficiul lui Mașnic Ilie, prejudiciul material în sumă de 12961 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 1890 lei.

La 30 decembrie 2015, CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2015 cu menținerea hotărîrii Judecătorei Orhei din 07 iulie 2014.

În motivarea cererii de recurs a indicat că decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată, deoarece a fost emisă cu interpretarea eronată a normelor de drept material și procedural.

Studiind materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept

procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor recurate.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991*), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Oleg Sternioală