

prima instanță: A.Malîi  
instanța de apel: L.Popova, A.Doga, S.Caitaz

dosarul nr.2r-456/13

## DECIZIE

28 august 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,

judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva, Valentina Clevadî

examinînd recursul declarat de Zmuncilă Constantin, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Zmuncilă Constantin și Maxian Radu împotriva societății pe acțiuni „Tutun-CTC” privind anularea ordinului, încasarea salariului și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2012, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Zmuncilă Constantin,

## c o n s t a ț ă

La 26 octombrie 2011 Zmuncilă Constantin și Maxian Radu au depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Tutun-CTC” privind anularea ordinului, încasarea salariului și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că, Zmuncilă Constantin a activat în calitate de manager logistică la SA „Tutun-CTC”. Prin ordinul nr.368ru din 27 iulie 2011, din inițiativa angajatorului, a fost trimis în șomaj tehnic în perioada 28 iulie 2011 – 01 septembrie 2011, cu achitarea indemnizației de 75% din salariu.

Consideră că ordinul SA „Tutun-CTC” nr.368ru din 27 iulie 2011 este ilegal, fiind emis cu încălcarea prevederilor art.80 alin. (1) Codul muncii, deoarece în realitate nu a avut loc șomajul tehnic, obligațiunile sale fiind transmise unei alte persoane, iar angajatorul nu i-a achitat pe deplin indemnizația stabilită.

Menționează că, ținînd cont de prevederile contractului individual de muncă nr.04/22 din 12 ianuarie 2010, pîrîtul urmează să-i achite salariul ilegal reținut în mărime de 21 410 lei.

Au mai indicat că, recent Zmuncilă Constantin și Maxian Radu au încheiat contractul de vânzare-cumpărare a dreptului litigios, ce constă din dreptul de a înainta pretenție privind încasarea plății salariale reținute ilegal în mărime de 6000 lei, astfel Maxian Radu este în drept să pretindă încasarea acestei sume de la pîrît.

În urma reținerii ilegale a plăților salariale și privarea de patrimoniul său pîrîtul i-a cauzat lui Zmuncilă Constantin prejudiciu moral, fiind lipsit de unica sursă de existență.

Cer reclamanții, încasarea de la SA „Tutun-CTC” în beneficiul lui Zmuncilă Constantin suma de 15 410 lei și prejudiciul moral în mărime de 24 026 lei, iar în beneficiul lui Maxian Radu suma de 6 000 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 29 ianuarie 2013 acțiunea a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Zmuncilă Constantin a contestat-o cu apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2013 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Zmuncilă Constantin cu acordarea unui termen pînă la 18 aprilie 2013 pentru prezentarea apelului motivat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2013 cererea de apel depusă de Zmuncilă Constantin a fost restituită.

La 02 mai 2013 Zmuncilă Constantin a declarat recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2013 și restituirea pricinii pentru judecarea apelului.

În susținerea recursului a invocat că instanța de apel a emis încheierea contestată cu încălcarea normelor de drept procedural, fără a verifica dovada expedierii încheierii de a nu da curs cererii de apel.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

La materialele cauzei lipsesc probe în confirmarea recepționării încheierii instanței de apel de către recurent. Astfel, recursul se consideră depus în termen.

Examinînd materialele dosarului prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul înaintat de Zmuncilă Constantin urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele motive.

În conformitate cu art.427 lit.a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța

de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Conform art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin. (1).

Din actele cauzei s-a constatat că, Zmuncilă Constantin a depus cerere de apel împotriva hotărîrii primei instanțe, însă fără a indica motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2013 nu a fost dat curs cererii de apel depuse de Zmuncilă Constantin, comunicîndu-se apelantului despre necesitatea prezentării apelului motivat, stabilindu-i termen pînă la 18 aprilie 2013.

Menționează Colegiul că, copia încheierii din 01 aprilie 2013, împreună cu citația pentru ședința de judecată din 18 aprilie 2013, au fost expediate recurentului, fiind recepționate de către acesta la 12 aprilie 2013 (f.d. 81-83).

Totodată, Colegiul notează faptul că, la ședința de judecată din 18 aprilie 2013 Zmuncilă Constantin nu s-a prezentat și nici nu a prezentat în termenul stabilit apelul motivat.

Astfel, în circumstanțele stabilite Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 18 aprilie 2013 întemeiat a dispus restituirea cererii de apel depuse de Zmuncilă Constantin din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea 01 aprilie 2013.

În acest context, Colegiul respinge argumentele formulate în recurs cu referire la faptul că prima instanță a dispus neîntemeiat și ilegal restituirea cererii de apel, deoarece aceste afirmații vin în contradicție cu constatările expuse și sunt lipsite de suport legal.

Luînd în considerație cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, fapt pentru care recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Zmuncilă Constantin.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Zmuncilă Constantin și Maxian

Radu împotriva societății pe acțiuni „Tutun-CTC” privind anularea ordinului, încasarea salariului și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadî