

## ÎNCHEIERE

23 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

Judecător

Judecători

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală, Valentina Clevadî

examinînd conflictul de competență între Judecătoria Șoldănești și Judecătoria Botanica mun. Chișinău, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Guțu Veaceslav împotriva Anei Sirețeanu cu privire la încasarea datoriei,

### c o n s t a t ă

La 16 iulie 2014, Guțu Veaceslav a depus cerere de chemare în judecată împotriva Anei Sirețeanu cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Șoldănești din 22 septembrie 2014, a fost admisă acțiunea lui Guțu Veaceslav și încasată din contul Anei Sirețeanu în beneficiul lui Guțu Veaceslav suma de 16 185,42 lei cu titlu de datorie și 3 025,08 lei cheltuieli de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 12 martie 2015, a fost admis apelul declarat de către Sirețeanu Ana, casată hotărîrea Judecătoriei Șoldănești din 22 septembrie 2014 și pronunțată o nouă hotărîre de respingere a acțiunii.

La 14 mai 2015 Guțu Veaceslav a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 09 septembrie 2015 s-a admis recursul declarat de către Guțu Veaceslav, s-a casat integral decizia Curții de Apel Bălți din 12 martie 2015 și hotărîrea Judecătoriei Șoldănești din 22 septembrie 2014, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Judecătoria Șoldănești, în alt complet de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Șoldănești din 05 noiembrie 2015 pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Guțu Veaceslav împotriva Anei Sirețeanu cu privire la încasarea datoriei, a fost strămutată spre judecare la Judecătoria Botanica mun. Chișinău.

Prin încheierea Judecătoriai Botanica mun. Chişinău din 24 februarie 2016 s-a declinat competenţa la examinarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată a lui Guţu Veaceslav împotriva Anei Sireţeanu cu privire la încasarea datoriei, în favoarea Judecătoriai Şoldăneşti, fiind suspendat procesul civil şi trimisă pricina spre soluţionarea conflictului de competenţă la Curtea Supremă de Justiţie.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră că competentă să judece pricina civilă la cererea lui Guţu Veaceslav împotriva Anei Sireţeanu cu privire la încasarea datoriei, este Judecătoria Şoldăneşti, unde urmează a fi remisă din considerentele ce urmează.

În conformitate art. 44 alin. (3) CPC, conflictul de competenţă dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătoria și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

Din materialele dosarului s-a constatat că, la 16 iulie 2014 Guţu Veaceslav a depus la Judecătoria Şoldăneşti cerere de chemare în judecată împotriva Anei Sireţeanu cu privire la încasarea datoriei formată pentru folosirea apei potabile din apartamentul situat în mun. Chişinău str. Cetatea Albă 141.

În conformitate cu art. 38 alin. (1) CPC, acţiunea se intentează în instanţa de la domiciliul pârîtului.

Conform art. 39 alin. (11) CPC, acţiunea născută din contractul în care se indică locul executării lui poate fi intentată și în instanța din acel loc.

Conform art. 40 alin. (1) CPC, acţiunile cu privire la dreptul asupra terenurilor, subsolurilor, fîşiiilor forestiere, plantațiilor perene, resurselor acvatice izolate, asupra unor case, încăperi, construcții, altor obiective fixate de pământ, precum și acţiunile în ridicare a sechestrului de pe bunuri, se intentează în instanța de la locul aflării acestor bunuri. Dacă bunurile ce constituie obiectul acţiunii sînt situate în circumscripția mai multor instanțe, cererea se depune în orice instanță în a cărei rază teritorială se află o parte din bunuri.

Reieşind din prevederile enunțate, precum și obiectul acţiunii, Colegiul menționează că, reclamantul Guţu Veaceslav corect s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată în Judecătoria Şoldăneşti, de la domiciliul pârîtului.

În acest context, Colegiul reține că, deși bunul imobil pentru care se datorează cheltuielile de întreținere este situat în mun. Chişinău str. Cetatea Albă 141, obiectul nemijlocit al acţiunii este anume pretinsa datorie formată în urma prestării serviciilor comunale și nu careva drepturi asupra acestui bun, nefiind astfel aplicabile prevederile art. 39 alin. (11) CPC și 40 alin. (1) CPC.

La caz, nu au relevanță nici prevederile art. 43 alin. (2) lit. c) CPC, invocate de către reprezentantul reclamantului în demersul de strămutare a pricinii, conform cărora instanța strămută pricina la o altă instanță dacă ambele părți solicită strămutarea pricinii

la instanța de la locul aflării majorității probelor, deoarece nu a fost demonstrat locul aflării probelor, anume în mun. Chișinău, sectorul Botanica.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, la caz, competentă să examineze pricina dată este instanța de judecată de la domiciliul pârâtului și anume Judecătoria Șoldănești, unde și urmează a fi remisă cauza pentru judecarea acesteia în fond.

În conformitate cu art. 44 alin. (3) și alin. (9) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se constată competentă Judecătoria Șoldănești la judecarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată a lui Guțu Veaceslav împotriva Anei Sirețeanu cu privire la încasarea datoriei.

Se remite pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Guțu Veaceslav împotriva Anei Sirețeanu cu privire la încasarea datoriei, spre judecare în fond la Judecătoria Șoldănești.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
Judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi