

Prima instanță: Judecătoria Ialoveni
Judecător: N. Toma
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: M. Anton, A. Panov, I. Secrieru
Instanța de recurs: CSJ
Judecători: I. Corolevschi, T. Chișca-Doneva, I. Druță

Dosarul nr. 2rh-76/16

Î N C H E I E R E

23 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas, Ion Druță

examinînd cererea de revizuire înaintată de Vlasî Mihail,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Munteanu Ion
împotriva lui Vlasî Mihail privind revendicarea terenului, înlăturarea obstacolelor,
recuperarea prejudiciului material și moral,
împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 18 septembrie 2014, prin care a
fost declarat inadmisibil recursul înaintat de Vlasî Mihail împotriva deciziei Curții de
Apel Chișinău din 08 mai 2014,

c o n s t a t ă

La 01 august 2013, Munteanu Ion s-a adresat cu cerere de chemare în judecată
împotriva lui Vlasî Mihail, solicitînd obligarea pîrîtului să-i revindice terenul cu
suprafața de 0,047 ha, ce constituie două rînduri de viță de vie și să-i înlătore obstacolele
în folosirea acestui teren, precum și încasarea de la Vlasî Mihail în beneficiul
reclamantului a prejudiciul material în sumă de 4 131 lei și prejudiciu moral în sumă de
5 000 lei.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, de fapt deține în proprietate terenul
agricol cu suprafața de 0,2191 ha cu nr. cadastral 5534303264, situat în r. Ialoveni s.
Ulmu. Pe terenul în cauză se află 12 rînduri de viță de vie a soiului Izabela, care la
moment are vîrsta de 32 ani. Cu pîrîtul Vlasî Mihail sunt vecini la hotar, acesta deținînd
terenul agricol cu suprafața de 0,2545 ha cu nr. cadastral 5534303263 pe ternul căruia la
fel este sădită viță de vie ce include 10 rînduri.

În urma măsurărilor terenurilor atît a lui Munteanu Ion, cît și a lui Vlasî Mihail li s-
au indicat în natură hotarele între terenuri. Reclamantul și pîrîtul de mult timp se află în
conflict, deoarece reclamantul consideră că pîrîtul a acaparat samavolnic de la reclamant
2 rînduri de viță de vie. Reclamantul a explicat pîrîtului de nenumărate ori că aceste 2
rînduri de viță de vie pe care ultimul le folosește aparțin cu drept de proprietate lui
Munteanu Ion, conform hotarelor expuse în titlul de autentificare a dreptului
deținătorului de teren. Pe parcursul a ultimilor 3 ani de zile reclamantul s-a adresat de
nenumărate ori la organele de resort pentru a fi soluționate divergențele, în urma
adresărilor au fost întocmite diverse acte precum: actul primăriei s. Ulmu n.60 din 27

septembrie 2011 prin care Vlasî Mihail a fost obligat să elibereze terenul ocupat și anume 2 rînduri de viță de vie, ce constituie suprafața de 0,047 ha. Prin ordonanța Procuraturii r. Ialoveni din 02 ianuarie 2012 în privința lui Vlasî Mihail a fost pornită o cauză contravențională în baza prevederilor art. 335 al. (1) Cod Contravențional al RM și i s-a aplicat sancțiune sub formă de amendă în mărime de 40 u.c. Prin procesul-verbal din 17 septembrie 2012 întocmit de comisia funciară din cadrul Primăriei s. Ulmu s-a stabilit repetat că Vlasî Mihail nu a eliberat terenul ocupat, dar a colectat roadă de pe viță de vie.

Prin procesul verbal din 28 mai 2013 comisia funciară din cadrul Primăriei s. Ulmu a stabilit că Munteanu Ion, trebuie să-și mute hatul cu două rînduri de viță de vie spre terenul lui Vlasî Mihail, ce constituie suprafața de 0,047 ha. Pe parcursul anilor Vlasî Mihail, a beneficiat de roadă strînsă de pe 2 rînduri de viță de vie, ce aparține cu drept de proprietate lui Munteanu Ion.

Astfel, reclamantul consideră că pîrîtul nu era în drept de a strînge roada de pe două rînduri de viță de vie, deoarece acestea aparțin cu drept de proprietate lui în baza titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, iar prin acțiunile ilicite ale pîrîtului i-a fost cauzat prejudiciu material și moral imens și anume de pe două rînduri de viță de vie adică 51 tufe cu vîrsta de 32 ani, roada medie constituie 459 kg adică 9 kg aproximativ de pe o tufa, conform calculului reflectat în cererea de chemare în judecără reclamantul consideră că pe ultimii trei ani prețul roadei care a fost strînsă de pe aceste tufe constituie suma de 4131 lei.

Prin hotărîrea Judecătorei Ialoveni din 13 decembrie 2013, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Munteanu Ion către Vlasî Mihail privind revendicarea terenului, înlăturarea obstacolelor, recuperarea prejudiciului material și moral, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 mai 2014, a fost admis apelul declarat de Munteanu Ion, casată hotărîrea Judecătorei Ialoveni din 13 decembrie 2013 fiind pronunțată o nouă hotărîre, prin care acțiunea a fost admisă parțial. S-a obligat Vlasî Mihail să-i revindice lui Munteanu Ion terenul cu suprafața de 0,047 ha; s-a încasat de la Vlasî Mihail în beneficiul lui Munteanu Ion despăgubiri pentru prejudiciul material cauzat în sumă de 4 131 lei și cheltuieli de judecată în sumă de 438 lei.

La 14 iulie 2014, Vlasî Mihail a declarat recurs, solicitînd casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 18 septembrie 2014, recursul înaintat de Vlasî Mihail a fost declarat inadmisibil.

La 22 februarie 2016, Vlasî Mihail a depus cerere de revizuire, solicitînd casarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 18 septembrie 2014.

În motivarea cererii a indicat că, au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute la faza examinării cauzei. Indică revizuiantul că, după emiterea încheierii contestate a fost descoperit un înscris probator, ce influențează esențial soluția dată de instanțele de judecără. În acest sens, la cererea de revizuire Vlasî Mihail a anexat Ordonanța Procuraturii Ialoveni din 10 septembrie 2012.

Verificînd temeiurile invocate în cererea de revizuire în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de

revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC cu anexarea probelor ce le confirmă.

Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art. 449 din Codul de procedură civilă care poartă un caracter exhaustiv.

Instanța de judecată reiterează că, revizuirea este o cale de retractare a hotărârii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului. Prin urmare, nu orice circumstanțe sau fapte pot servi temei de revizuire, ci doar acelea care întrunesc exigențele legii.

În conformitate cu prevederile art. 449 CPC al RM, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că argumentele invocate în cererea de revizuire depusă de Vlasî Mihail, nu se încadrează în temeiurile de revizuire prevăzute la art. 449 CPC, în baza cărora se poate solicita revizuirea, conținutul cererii de revizuire în esență sa constituind dezacordul cu soluția dată de instanță.

Cu referire la pretinsele circumstanțe noi aflate de revizuientul Vlasî Mihail și anume Ordonanța Procuraturii Ialoveni din 10 septembrie 2012, Colegiul reține că aceasta nu poate influența în nici un fel soluția instanțelor de judecată, or respectiva ordonanță nu indică decît asupra începerii urmăririi penale pe faptul tulburării de posesie, comise de către persoane necunoscute în privința terenului ce aparține cet. Ion Munteanu.

Sintetizând elementele de admisibilitate a cererii de revizuire, pentru temeiurile arătate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de revizuire înaintată de către Vlasî Mihail este inadmisibilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că admiterea cererii de revizuire ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârile Curții Europene a Drepturilor Omului în cazul Roșca contra Moldovei din 25 februarie 2005 și în cazul Popov (nr.2) contra Moldovei din 06 decembrie 2005, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Astfel, din considerentele menționate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Vlasî Mihail împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 18 septembrie 2014, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Munteanu Ion împotriva lui Vlasî Mihail privind revendicarea terenului, înlăturarea obstacolelor, recuperarea prejudiciului material și moral.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Maria Ghervas

Ion Druță